

Dosarul nr. 1-142/2025

Nr. electronic 1-25000500-48-1-02012025

Nr. urmărire penală 2024970543

SENTINȚĂ

În numele Legii

30 decembrie 2025

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central

Instanță compusă din:

Președinte de ședință, Judecătorul

Mihaela Grosu

Grefier

Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Procurorului

Ana Gureu și Cezar Țaca

Apărător

Dumitru Marco

judecând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Șoilița Liliana Alexei**, născută la **, IDNP *****, domiciliată *****, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, posedă limba de stat, studii medii complete, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 2 ianuarie 2025 – 30 decembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpata **Șoilița Liliana Alexei**, activând neoficial în beneficiul blocului politic „Victorie,, având rolul de executor, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, îndeplinind diferite sarcini stabilite de blocul politic în raza localității Negrești, r-nul Strășeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în luna septembrie 2024, în urma unei

ședințe a blocului politic, avute în or. Strășeni, în perioada campaniei electorale privind Alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, aflându-se la domiciliul Elenei Știrbu din r-nul Strășeni, *****, a oferit și dat bani în sumă de 2000 lei Elenei Știrbu în scopul determinării ca să exercite drepturile electorale în cadrul Alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 din Republica Moldova, în favoarea candidatului blocului Politic „Victoria,, care fiind un concurent electoral față de ceilalți participanți la Alegeri.

În ședința de judecată inculpata **Șoilița Liliana Alexei**, la întrebarea instanței, a comunicat că, acceptă să depună declarații și a declarat că, în anul 2023 la primăria din ***** a depus actele ca să fie primar din partea partidului Național Liberal și la moment este consilier din partea partidului. Pe parcursul anului 2024 doamna Dilipovici Mariana a telefonat-o deoarece sunt rude și a întrebat-o dacă nu vrea să facă o echipă și fie activistă ai partidului „Victoria”. Ea i-a comunicat să încerce. A fost activistă a partidului „Victoria” și a întrebat și alte persoane din sat dacă doresc să fie activiști. A fost la primărie la dumneaei, a dat buletinele și i-au înscris ca activiști. Toate avut loc în luna iunie 2024. Atrage atenția că, după asta a venit poliția în sat și a întrebat cine sunt activiști ai partidului, a început a interoga lumea. Comunică că, doamna Elena Știrbu a fost interogată, s-a speriat și a indicat că ea i-a dat două mii de lei pentru partidul „Victoria”. Adunări ale blocului politic au avut loc dar ea nu a putut participa la adunări din motiv că fetița ei este mică și ea nu se putea duce la adunări. Ea nu a participat la întrunirile blocului politic „Victoria”. Menționează că, ei nu au fost remunerații, i-au promis că o să se de-a bani dar nu i-au dat, ea personal nu a primit bani. Rolul ei ca activist a fost de a împărți pliante dar ea nu a avut timp ca să împartă pliante. Ea s-a înscris ca activist deoarece spuneau că au nevoie de mai multe persoane la număr și din acest motiv s-a înregistrat. A transmis buletinul ei de identitate doamnei Dilipovici Mariana. Persoanele care au fost activiști au fost și au transmis dar ea nu a luat nici o copie de la nimeni. Când s-a dus la doamna Dilipovici Mariana să prezente documentele s-au dus mai multe persoane, erau cu Știrbu Elena, Marara Marina. Alte persoane ca Postevca Cristina au fost în altă zi. I-au comunicat că, au nevoie de copiile la buletine pentru că să fie înregistrați, o să le de-a pliante, Adaugă că, copiile la buletinele erau necesare pentru a înregistra cât mai multe persoane ca activiști, nu le ajungeau persoane. Menționează că, despre banca ca „Promsvyazbank,, a auzit de pe rețelele de socializare. Ea a avut așa cont, i-a instalat-o doamna Dilipovici Mariana dar ea a șters aplicația din telefon când a văzut toate problemele la televizor. Despre Știrbu Elena, Postevca Cristina, Dilipovici Mariana nu cunoaște dacă aveau aplicația instalată. Nu cunoaște și nu a auzit despre cum se scot banii din aplicație. Nu a auzit niciodată discuții despre cine să voteze, nu a auzit ca să fie dați bani pentru ca să voteze anume pe cineva, dacă aveau să de-a bani erau ca un fel de ajutoare pentru oameni. Nu cunoaște dacă aceste conturi au fost deschise

cu anumite condiții. Nu era nici o cerință, doar trebuia să se înregistreze cu buletinul ca să aibă mai multe persoane, după care nu știe ce făceau cu aceste persoane. Ea cu Știrbu Elena este certată din cauza copiilor și poate din acest motiv ea a comunicat că i-a dat bani, dar ea nu a avut intenția niciodată să îi dea bani.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, doamna Dilipovici Mariana a sunat-o și i-a comunicat că se face blocul politic „Victoria” și i-a zis că are nevoie de mai multe persoane și s-au înregistrat. Înainte de a se înregistra ca activist de la partid au venit niște persoane și i-au spus că dacă se înregistrează o să le instaleze o aplicație pe telefon. Pentru a intra în posesia banilor trebuia să se ducă la adunări, să înțeleie pliante, să aducă oameni dar ea fiind cu copil mic nu a avut timp. Ea ca activist a solicitat-o pe Marara Mariana care este o verișoară de a ei, după care aceasta a transmis mai departe. Ea nu a scris plângere pentru denunț fals pe Știrbu Elena, nu a vrut probleme și să umble pe drumuri. /f.d. 234, vol. I/.

Deși inculpata **Șoilița Liliana Alexei** nu își recunoaște vina, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată:

Martorul Știrbu Elena Ivan, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Șoilița Liliana o cunoaște, sunt consătene. Cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi și menționează că, nu este membră de partidului.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar a comunicat că, în anul 2024 ea s-a întâlnit cu doamna Șoilița Liliana prin sat și i-a spus că este un partid „Victoria” la votare și i-a propus dacă vrea să contribuie la votare, adică să voteze. La întâlnire nu mai erau careva persoane, doar s-au întâlnit pe drum și i s-a spus. Indică că, aceasta a avut loc până la alegeri, luna septembrie 2024. Doamna Șoilița Liliana i-a propus să fie membră al partidului „Victoria”. Nu a vrut dar i-a zis să încerce. Aceasta i-a zis că dacă o să voteze o să îi de-a bani, i-a zis ca să votezepe Ilan Șor. I-a promis că dacă o să-l voteze pe Ilan Șor o să îi de-a câte două mii de lei. După discuția de drum doamna Șoilița Liliana o venit la ea acasă peste vreo două săptămâni. Acasă, doamna Șoilița Liliana i-a spus tot această poveste, că dacă o să-l voteze pe Ilan Șor, adică blocul „Victoria” o să i se de-a bani. I-a transmis două mii de lei în schimbul votului. I-a făcut o aplicație pe telefonul ei, aplicația i-a făcut-o doamna Șoilița Liliana. Înainte de asta a întrebat-o dacă vrea, dacă este de acord iar peste două săptămâni a venit la ea acasă și i-a făcut aplicația. Prin intermediul aplicației i-a transmis suma de două mii de lei. Ulterior a scos banii, a scos două mii de lei, i-a dat datele doamnei Șoilița Liliana care a mers, a scos banii și i-a adus. Atrage atenția că, nu ea personal a scos banii, dar doamna Șoilița Liliana. Suma de două mii de lei i-a transmis-o după Hram, după data de 28 august. Doamna Șoilița Liliana nu cunoaște dacă avea vreo funcție în blocul „Victoria”. Ea nu cunoaște dacă au mai fost cazuri. După

ce i-a transmis banii doamna Șoilița Liliana nu i-a dat anumite indicații. A înțeles că banii au fost pentru ca să-l voteze pe Ilan Șor. Șoilița Liliana nu i-a propus să participe la careva adunări. Pentru faptul că a beneficiat de suma de două mii de lei a fost sancționată contravențional la poliție. A venit ofițerul de sector, i-a dat întrebări, s-a semnat dar nu i-a spus pentru ce i-au făcut proces. A achitat amenda, a fost de vreo două ori la CNA. I-au zis ce să spună și dacă nu o să spună așa și așa o să îi pună amendă. A treia oară când a fost la CNA i-au spus că are de achitat amendă.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a adăugat că, nu a participat la adunările politice organizate de blocul politic „Victoria”. Nu a refuzat instalarea aplicației deoarece i-au spus că nu o să fie nimic. A înțeles că aplicația urma a fi instalată pentru ca să îi vină banii pentru ca să-l voteze pe Ilan Șor, ea așa a înțeles. Așa i-a spus în mod direct, ca să-l voteze și nu o să fie nimic. Ea a înțeles că banii i se acordă ca să-l voteze pe Ilan Șor. Doamna Șoilița Liliana i-a spus direct că o să primească bani doar dacă o să-l voteze pe Ilan Șor. Banii de pe cont i-a extras. Această situația nu a raportat-o organelor de drept. De când a început să o poarte pe drumuri a devenit martor pe cauza penală respectivă, o purtau pe drumuri că a luat bani de la acest partid. A fost sancționată pentru că a acceptat acești bani. Înainte de a primi amenda a discutat despre doamna Șoilița Liliana, a oferit declarații despre doamna Șoilița Liliana deoarece de două-trei ori pe zi veneau și o luau la întrebări, a venit ofițerul de sector, după care încă doi, era un polițist. Unica propunere de a își exercita votul a fost doar din partea doamnei Șoilița Liliana.

La întrebarea instanței, a menționat că, amenda aceea a achitat-o. Acel proces-verbal nu l-a contestat. /f.d. 181-182, vol. I/;

Martorul Postevca Cristina Nicolae, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Șoilița Liliana o cunoaște. Nu sunt rude. La poliție nu a fost audiată. Cu Șoilița Liliana sunt consătene, se cunosc din sat. Cu aceasta se află în relații așa și așa, nici bune și nici rele. Careva conflicte cu dumneaei nu a avut. Au copii la grădiniță în aceeași grupă. Doamna Șoilița Liliana nu i-a propus în perioada electorală să împart pliante, ziare, să participe la adunări, așa ceva nu a fost.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, pe cazul dat la poliției nu a dat declarații. A fost audiată la CNA. Ea idee nu are dacă doamna Șoilița Liliana a avut legătură cu vreun partid. Ea personal cu doamna Șoilița Liliana nu a discutat și nu i-a propus aceasta să facă parte din partid. Șoilița Liliana nu i-a propus să facă parte din partid, ei personal i-a propus o altă persoană, Dilipovici Mariana. Dilipovici Mariana i-a propus să se dea cu ȘOR. Doamna Șoilița Liliana nu i-a propus să transmită careva poze în perioada electorală. Nu i-a propus să participe la proteste pentru susținerea vreunui partid, proteste nici nu au fost. Ea în primul rând a fost plecată din țară. Menționează că, în sat bani pentru a vota un anumit candidat electoral nu s-a propus prin sat, ea nu a auzit

să se propună bani ca să voteze anume pentru cineva. Poate comunica că, se auzea vorbe prin sat în perioada electorală că doamna Șoilița Liliana era legată cu aceasta, dar ea nu crede. Ea nu crede că Șoilița Liliana are vreo legătură cu partidul ȘOR deoarece Șoilița Liliana este o persoană normală, ea nu crede că aceasta s-a implicat în așa ceva.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, menționează că, a auzit zvonuri prin sat că Șoilița Liliana era implicată într-un partid electoral. Martor a conversațiilor directe în care Șoilița Liliana propunea la cineva să fie simpatizant al partidului politic nu a fost. A auzit din sat dar de la ea anume nu a auzit. Despre aplicația cu banca nu a discutat cu doamna Șoilița Liliana. Indică că, despre aplicație a auzit din satul, a auzit și de la televizor. Nu își amintește ca doamna Șoilița Liliana să propună altor persoane să fie simpatizanți ai vreunul bloc politic. Adaugă că, Șoilița Liliana are o fată foarte năzbîtiosă care o bate mereu pe fata ei și de la aceasta mereu se certă cu Șoilița Liliana. Ea nu a avut treabă cu blocul politic „Victoria”. Indică că, Grafia latină o cunoaște. La CNA a dat niște declarații și aceștia i le-a citit repede apoi le-a semnat, i-a citit tot dar repede deoarece era târziu, nu știe exact ora, era aproximativ 16:00 – 17:00, știe că se făcea deja noapte că atunci devreme se înnopta. Nu cunoaște de ce s-a ajuns ca să fie chemată și audiată la CNA, vrea și ea să afle de unde au solicitat-o să fie audiată la CNA.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, menționează că, semnătura din procesul-verbal îi aparține, toate semnăturile sunt ale ei. Comunică că, este adevărat ce a indicat în procesul-verbal, ea așa și a comunicat că se auzeau vorbe prin sat. Adaugă că, ei nu s-a propus bani. Trebuie să își amintească dacă doamna Șoilița Liliana i-a propus să fie activistă, să se ducă la întruniri, manifestații, concerte sau la diferite sărbători care sunt organizate de blocul respectiv, a trecut mult timp, trebuie să își amintească. Când a chemat-o pe aceasta să intre în acest cerc aceasta i-a propus dar ea a refuzat. Ea nici idee nu are ce înseamnă cuvântul simpatizant. Când s-a întâlnit la poarta grădiniței aceasta doar a întrebat-o dacă vrea să îi instaleze programa dar ea i-a zis că nu vrea, nu a întrebat-o cu ce ocazie să îi instaleze aplicația în telefon deoarece nu vrea și nici nu se interesează. Indică că, se ducea la magazin și auzea, nu știe dacă a fost sau nu, a auzit prin sat. Menționează că, Știrbu Elena este vecina ei. Ea nu vorbește cu Știrbu Elena, este vecina ei dar nu vorbește cu ea. /f.d. 185-186, vol. I/;

Martorul Andronic Elena Nicolae, fiind audiată în ședința de judecată a menționat că, pe Șoilița Liliana o cunoaște. Comunică că, cunoaște pe ce cauză este invitată astăzi. În sat, în toamna anului 2024 a avut o adunare cu Ilan Șor. Indică că, adunarea a avut loc până la alegeri, apoi a mai avut loc o adunare la Strășeni dar nu a stat până la urmă deoarece ploua și a venit acasă. Cunoaște că, în sat s-a auzit că o să fie adunare, că o să fie Ilan Șor și o să vorbească, că o să vină cântăreți. La acea adunare ea cu Șoilița Liliana nu a vorbit, până la adunare nu a vorbit cu aceasta, după adunare a

vorbit deoarece au copii împreună la grădiniță. Discuții cu Șoiliță Liliana legate de alegeri nu a avut. Discuții cu Șoiliță Liliana referitor la aderarea la partid nu a avut.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, comunică că, nu cunoaște ce funcție avea Șoiliță Liliana în acel partid. Ea nu a participat la proteste pentru partidul politic „Victoria”, doar cât s-a dus la adunare. Comunică că, ea a mers la magazin cu fetele și acolo era mai multă lume grămădită, s-a apropiat, ele i-au spus că sunt de la partidul “Victoria”. Acolo erau bătrâni și tineri, care mai treceau se opreau, se opreau și mașinile care treceau. Ea s-a dus la magazin și acolo erau oamenii și s-a oprit și ea. A avut loc o adunare la Strășeni și a mers și acolo. La adunare a plecat cu rutiera. Comunică că, doamna Șoiliță Liliana nu era. Menționează că, nu știe cine se ocupa de organizarea transportului, ei doar s-au urcat, i-au dus și i-au adus. Doamna Șoiliță Liliana nu i-a solicitat copia buletinului de identitate. Doamna Șoiliță Liliana nu i-a propus sume de bani pentru activitatea de partid. Sume bănești de la reprezentanții partidului nu a primit, doar la adunare în sat când a fost comunicau că blocul “Victoria” o să le de-a ajutor social. Dar nu i-au spus că anume să voteze partidul “Victoria”. Aplicația PSB în telefon a avut-o instalată, ea a instalat-o singură aplicația. Pe aplicația dată nu a primit sume de bani. Despre aplicația respectivă s-a vorbit atunci la Strășeni la adunare ca să o instaleze cu scopul ca să se trimită banii ca un ajutor social, nu știa suma, i s-a spus că o să fie undeva până la două mii de lei. A primit mesaj cu indicarea sumei bănești, era indicată suma de cincisprezece mii de ruble. Suma aceasta de cincisprezece mii de ruble era ca un ajutor social, ei nu i-au spus că se dă această sumă ca să-l voteze pe Ilan Șor. Adaugă că, la știri spuneau că se dă bani ca să-l voteze, dar ei nu au primit pentru votare, a primit ca ajutor social. De la televizor a aflat că au fost propuși bani pentru votare. Aceasta a aflat după ce i-au venit acești cincisprezece mii de ruble pe telefon, apoi a auzit la televizor că Ilan Șor oferă bani ca să-l voteze pe el, dar acesta a comunicat altceva. La moment nu are aplicația dată pe telefon, a șters-o. Nu a auzit prin sat ca doamna Șoiliță Liliana oferă bani pentru ca să se voteze un anumit candidat. La magazin la fel nu a auzit așa informație.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, adaugă că, vreo confirmare scrisă sau bon pe acea aplicație nu a primit. A primit mesaj pe telefon că a primit suma de cincisprezece mii de ruble. Când a fost la poliție și a dat declarații nu i-au solicitat telefonul pentru cercetarea acestuia. Discuții față în față cu reprezentanți politici referitor la faptul că v-a primi o sumă de bani pentru ca să voteze într-o anumită manieră nu a avut. Careva discuții înainte de a se prezenta la acea adunare a reprezentanților blocului politic Victoria, că se oferă bani, în sat nu au fost, nu a auzit, doar s-a dus la magazin și ei acolo erau. În sat a mai auzit vorbe despre bani, iar în Strășeni nu. Menționează că, declarațiile de la poliție le-a scris ofițerul, a stat vreo trei ore. Procesul-verbal i s-a citit fugitiv și ea l-a semnat. Acea sumă de cincisprezece mii de ruble i s-a acordat ca ajutor

social. Adaugă că, ea a fost audiată la CNA, atunci a declarat că suma de cincisprezece mii de ruble a fost acordată ca să-l voteze pe Ilan Șor, așa i-a comunicat polițistul. Polițistul i-a spus că banii i s-a oferit ca să-l voteze pe Ilan Șor, însă ea consideră că a fost un ajutor social. La adunare nu i-au comunicat că se oferă bani ca să-l voteze anume pe Ilan Șor.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, semnăturile din procesul verbal de audiere îi aparțin. Își aduce aminte că, soamna Șoiliță Liliana în rutieră nu se afla, însă la adunare în Strășeni a fost. Șoiliță Liliana nu i-a cerut copia buletinului de identitate. Adaugă că, la audierea de la CNA au presat-o, au ținut-o trei ore, i-au dat întrebări, iar au întors-o, ea era supra obosită, ea a declarat dar acela poate a scris ce a dorit să afle. Suplimentar adaugă că, ea doamnei Șoiliță Liliana nu a transmis copia buletinului pentru a-i fi instalată aplicația și pentru a-i fi transferată suma de cincisprezece mii de ruble. La adunare i-au spus suma în ruble. Indică că, a fost o doamnă și un bărbat care i-au spus despre sumă, nu cunoaște cum îi cheamă. Polițistul o ținea într-una că banii i-au fost oferți pentru ca să-l voteze pe Ilan Șor. Polițistul i-a citit declarațiile la urmă, ea a semnat ca să nu o mai rețină încă vreo trei ore. Ea a fost preîntâmpinată de răspundere pentru declarații false la ofițerul de urmărire penală. Concretizează că, convorbire cu Șoiliță Liliana pe Messenger nu a avut, nu a expediat copia buletinului prin aplicația Messenger. Nu este adevărată afirmația că Șoiliță Liliana i-a instalat aplicația PSB în telefon și că i-a transmis suma de cincisprezece mii de ruble.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, spune că, audierea ei nu a fost înregistrată, video sau audio. A fost presată de ofițerul de urmărire penală, nu a scris plângere pe ofițerul de urmărire penală.

La întrebarea instanței, comunică că, astăzi în instanță a venit singură. De când a dat declarațiile ofițerul de urmărire penală și până astăzi nu a discutat cu Șoiliță Liliana, doar cât la grădiniță, cu alte persoane referitor la acest dosar la fel nu a discutat. Nu a fost influențată fizic sau psihic să depună astăzi declarații. /f.d. 189-190, vol. I/;

Martorul Dilipovici Mariana Vasile, fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, pe Șoiliță Liliana o cunoaște. Nu sunt rude. Cu Șoiliță Liliana se află în relații bune, nu a avut conflicte. Consideră că, doamna Șoiliță Liliana este învinuită pe nedreptate. Ea fiind președinte de partid i-a promis Șoiliță Liliana să fie președinte de partid în satul ei. Nu cred că Șoiliță Liliana a oferit cuiva bani, din motiv că, ea nu a primit bani și nu nici nu oferit acesteia. I-a oferit doar niște pliante de la partid. Nimeni nu a împărțit pliante și din acest motiv s-a distrus conlucrarea.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, atribuțiile ei în cadrul partidului au fost să aducă câți mai muți oameni în partid, să aducă președinți în sate. Cândva a fost remunerată prin aplicația PSB, i-au fost transmiși, nu a putut să îi

ridice. Sume de bani au venit în luna iunie - iulie. Alte remunerații nu au fost. Ea în ***** a fost la o ședință unde s-a discutat dacă se dorește o schimbare în țară, dar nu s-a discutat cu nimeni referitor la bani, iar doamna Șoilița Liliana nu a promis la nimeni bani. Concretizează că, în ***** s-a efectuat adunare unde au participat peste douăzeci de oameni, nimeni nu a auzit de bani. În Strășeni la adunare nu s-a promis nimic.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a menționat că, Marco Dumitru este apărătorul ei pe o altă cauză și între ei nu a avut loc nici o discuție. Ea a devenit martor de la CNA când au chemat-o acolo, în acel moment Marco Dumitru nu era apărătorul ei, vorbe între ei nu au fost. /f.d. 192, vol. I/.

Deși inculpata **Șoilița Liliana Alexei** nu își recunoaște vina, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, și anume:

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 noiembrie 2024, conform căruia a fost examinate documentele anexate la procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit la 22 octombrie 2024, de către organul de constatare al Centrului National Anticorupție, anume: Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector Renița M.; Explicația depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei Știrbu Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Proces - verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei Șoilița Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional./f.d.33-35/;

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 noiembrie 2024, obiectul supus examinării a constituit Copia autenticată a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI 06368950 din 06.11.2024 Scrisoare de însoțire nr.19/50 - 19467 din 08.11.2024./f.d.41/

Procesul verbal de cercetare la fata locului din 04.11.2024, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supuse examinării a constituit telefonul mobil de model „Iphone 12,, cu ***** , ins care era incorporată cartela SIM cu***** , ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Șoilița Liliana, amplasat în r-nul Strășeni, ***** , prin examinare s-a constatat că, la aplicația „Notițe,, din telefon a fost depistată notiță creată

la 21 august 2024, în care este indicat Login pspbank112.112, Parola Liliananegrești1984. /f.d. 56-57/

Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat următoarele probe:

Martorul Panainte Zinaida, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe doamna Șoilița Liliana o cunoaște ca cetățean al satului și ca consilier local activând împreună. Cu Șoilița Liliana se află în relații bune, conflicte nu au avut.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a concretizat că, doamna Șoilița Liliana este consilier local din partea Partidului Național Liberal. În anul 2023 în cadrul alegerilor locale Șoilița Liliana a fost aleasă ca consilier. Atât ca cetățean al satului cât și ca angajat al primăriei nu cunoaște nici o ședință petrecută pe teritoriul satului organizată de blocul politic „Victoria”. Dispozițiile locale sunt efectuate toate nemijlocit de către ea. Concretizează că, asemenea întruniri nu au fost organizate. Primăria Negrești prin decizia locală are permisiunea ca partidele să petreacă adunări. Dar din partea partidelor „Victoria” sau ȘOR nu a parvenit nici o solicitare. Atrage atenția că, asemenea întruniri se fac doar cu acordul primarului și doar prin cerere. Nu a auzit și nu a văzut ca Șoilița Liliana să facă parte din alte cercuri în afară de PNL. Cunoaște că, în sat se auzea că Șoilița Liliana este bănuită, ei toți au rămas nedumeriți. Știrbu Elena este angajata primăriei Negrești în calitate de dereticătoare, o cunoaște foarte bine. Știrbu Elena face curat în biroul primarului, în sala de ședințe. Datorită faptului că activează în fiecare zi, Știrbu Elena a devenit tristă, plângăreată și i s-a destăinuit că a fost amendată cu 37500, s-a împrumutat cu bani și a achitat în jumătate această amendă datorită participării la partidul ȘOR. Despre Știrbu Elena a auzit, aceasta singură i-a spus. În cadrul APL inspectorii de sector al poliției din Strășeni, au venit, au întrebat de Știrbu Elena și au discutat cu aceasta, i-au întocmit procese-verbale, Știrbu Elena plângea pe coridor, nu a intrat în detalii. Adaugă că, din cadrul CNA nu a venit nimeni la primărie, însă ea a fost chemată, procurorii i-au scris și ea s-a semnat pe tot ce a fost scris. Indică că, când Știrbu Elena scrie o cerere de concediu ei o ajută să o scrie la calculator. Nu a auzit ca Șoilița Liliana să propună remunerări dar la o ședință de consiliu s-a auzit că Șoilița Liliana are probleme cu ȘOR și ea cu o colegă a ocărât-o cum aceasta face parte din PNL și este și în partidul ȘOR, Șoilița Liliana i-a comunicat că nu este corect.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, în calitate de martor în ședința dată i-a propus Șoilița Liliana. Aceasta a venit la primărie și i-a spus că este implicată într-un proces și are probleme și să vină să confirme dacă aceasta face parte din partidul PNL sau dacă face parte din alte partide. Propunerea dată a fost făcută

nu mai mult de o săptămână. Ea nu cunoaște de ce este învinuită, doar din cele auzite din sate că Șoiliță Liliana este cu ȘOR. La ei satul este mic și totul se audie, cu vreo trei ani în urmă se vedea autobuze și rutiere cum veneau și îi duceau la Orheiland. Nu cunoaște cercul de persoane care se ducea la Orheiland, știe de Natalia Moroi care aceasta personal i-a comunicat de ce să nu plece dacă îi duce gratis, dar pe Șoiliță Liliana nu a văzut-o. Relațiile care le cunoaște ea dintre Șoiliță Liliana și Știrbu Elena erau bune înainte, însă la moment rele din cauza procesului. Concretizează că, la o ședință de consiliu acestea nu vorbesc, dar a înțeles că au un conflict de familie, între copiii acestora sau între soții lor. Ea personal a întrebat-o pe Știrbu Elena dacă a primit bani de la Șoiliță Liliana și aceasta i-a spus că nu a primit, ea se semnează sub semnătură pentru aceasta. Adaugă că, erau patru persoane când Știrbu Elena a comunicat că, Șoiliță Liliana nu i-a dat bani. Polițiștii i-au spus lui Știrbu Elena că dacă nu va colabora cu ei nu o să o amendeze dar până la urmă au amendat-o cu 37500 lei, Știrbu Elena a avut mari probleme cu soțul. Colega ei care a auzit-o pe Știrbu Elena despre evenimentele petrecute în legătură cu poliția și faptul că nu a primit bani este Roșca Daniela, este asistent social din cadrul primăriei Negrești, mai era și Boțoroga Claudia care deține funcția de inginer cadastral, ei erau patru în birou.

La întrebarea instanței, a declarat că, așa persoană ca Dilipovici Mariana nu cunoaște. Pe ***** ei nu au așa persoană. /f.d. 195-196, vol. I/;

Martorul Cozmulici Miriam Marin, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Șoiliță Liliana îi este cunoscută. Sunt prietene, cumetre, rude, cu soțul ei sunt verișori. Sunt în relații bune.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, ei sunt rude, dar asta nu influențează declarațiile din ședința de astăzi, ea spune adevărul. Știe că Șoiliță Liliana a dat la candidatura de primar când au fost alegerile în partidul PNL. A întrebat-o dacă vrea să fie consilier la dumneaei și ea a susținut-o. Cu alte partide nu a avut nimic. În perioada alegerilor din toamna anului 2024 nu a auzit și nu a văzut să aibă careva activitate politică. Era toamna, culesul poamei, era la lucru și nici nu aveai când să audă. Adaugă că, anterior doamna Șoiliță Liliana nu a promovat alte politici, de câte ori sau întâlnit la zile de naștere nu a discutat deloc despre alte partide, nu a auzit să vorbească.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, astăzi în instanță i-a propus să vină doamna Șoiliță Liliana și ea singură a vrut să vină, a acceptat să vină ca martor. I-a comunicat de ce este învinuită, i-a spus că a fost cu alt partid, cu ȘOR, nu știe în ce partid. Astăzi în ședința de judecată a venit cu rutiera. Pe teritoriul satului în perioada anului 2024 nu a auzit să fie organizate activități ale partidului ȘOR. Dacă era ceva avea să cunoască tot satul, dar nu a auzit. Nu poate comunica dacă pe teritoriul satului sau organizat transporturi în legătură cu alegerile, nu a auzit, ea este toata ziua la

lucru și nu a auzit. Nu a auzit ca persoanele din sat să spună că doamna Șoiliță Liliana ar fi membru al partidului ȘOR. Pe Știrbu Elena o cunoaște, sunt cumetre, dacă se întâlnesc ei nu discută despre politică. Comunică că, nu este adevărat că Știrbu Elena a primit bani de la Șoiliță Liliana, a înțeles că aceasta a fost presată de către poliție să spună așa ceva. Cunoaște din cele relatate de către Știrbu Elena, alte detalii nu cunoaște. /f.d. 197, vol. II/;

Martorul Roșca Daniela Ion, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Pe Șoiliță Liliana o cunoaște, locuiesc în același sat, ea într-un capăt iar aceasta în alt capăt, nu prea au tangență. Mai mult s-au cunoscut când Șoiliță Liliana a depus actele pentru primar din cadrul PNL, ea atunci fiind secretară. La moment se aflăm în relații normale, conflicte nu a avut.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a indicat că, în anul 2023 a candidat la funcția de primar din partea PNL, atunci ea era membru biroului electoral și nu avea dreptul să o susțină sau să nu o susțină. O altă activitate politică nu cunoaște. Comunică că, la ei în sat nu au fost activități politice, ea lucrează în cadrul primăriei și dumnealor vin și solicită acordul primăriei pentru a se întâlni. Nu a auzit ca Șoiliță Liliana să aibă careva activități politice în sat. Șoiliță Liliana la moment este consilier din partea PNL, despre altceva nu a primit înștiințate. Șoiliță Liliana nu a manifestat intenția să se retragă.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, pe teritoriul satului Negrești, în perioada anului 2024, manifestări, adunări, organizații de către partidul ȘOR oficial nu au avut loc, dar neoficial nu a auzit. Chiar dacă s-au adunat poate s-au adunat grupulețe, dar ea nu a auzit. Grupuri pentru a pleca la manifestări la fel nu s-a organizat. Prin anii 2022 – 2023 se organizau și plecau la Orheiland. Nu poate comunica cine organiza astfel de călătorii. Ei aveau susținători ai PSRM, dar anume susținători ai partidului ȘOR nu au. Doamna Șoiliță Liliana nu cunoaște dacă pleca la Orheiland, aceasta era în zi de sâmbătă și ea nu îi urmărește, ea mai mult de la copii a auzit că pleacă la Orheiland. Recent a auzit când domnii polițiști veneau la întrebări și toți veneau în biroul asistentului social, atunci a auzit că au fost chemați și le-au fost înmânate procesele-verbale. Cunoaște că au fost persoane care au fost sancționate, comunicau că le-a arătat pe telefon că au primit o sumă de bani și ei s-au mirat cum după numerele de telefon puteau să îi identifice. Suplimentar comunică că, pe Știrbu Elena o cunoaște. Când au fost chemați de poliție toți stăteau într-un birou și Știrbu Elena tremura de frică, după ce a ieșit poliția Știrbu Elena a explicat în ce constă toată această procedură. Știrbu Elena i-a spus că nu Șoiliță Liliana i-a dat banii dar altcineva dar nu poate să o spună. Secretara consiliului a întrebat-o pe Știrbu Elena dacă a primit bani de la Șoiliță Liliana și aceasta i-a spus că nu de la Șoiliță Liliana a primit dar de la altcineva, atunci ei erau toți în birou. Știrbu Elena a fost vizată direct, aceasta tot a fost invitată și i s-a oferit procesul-

verbal, a discutat deoarece sunt colegi. Nu știe de ce Știrbu Elena i-a spus că a primit bani anume de la Șoiliță Liliana.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, nu cunoaște dacă Știrbu Elena a avut conflicte cu Șoiliță Liliana. Cunoaște că au băieți de aceeași vârstă dar de conflicte nu cunoaște./f.d. 200-201, vol. I/;

Martorul Marara Mariana Nicolae, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Șoiliță Liliana o cunoaște și cu aceasta sunt în relații bune.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a menționat că, ea nu este simpatizantă a partidului politic „Victoria”, ea nu este cu politica. La adunările blocului politic „Victoria” ea nu a fost nu are timp, ea lucrează. Adaugă că, nu cunoaște dacă doamna Șoiliță Liliana ocupă vreo poziție în cadrul blocurilor politice. Cunoaște doar când a candidat ca primar în sat a fost din partea PNL. Nu a observat ca doamna Șoiliță Liliana să promoveze păreriile altui partid. În perioada electorală nu a avut careva întâlniri cu doamna Șoiliță Liliana.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, ea permanent locuiește în *****, raionul Strășeni. În perioada anului 2024 nu cunoaște dacă au fost organizate adunări, întruniri politice, nu cunoaște și nu a văzut. De la oamenii din sat nu a auzit despre transmiterea unor sume de bani pentru a vota anumiți candidați electorali.

La întrebarea instanței, a indicat că, cunoaște doar că doamna Șoiliță Liliana a candidat ca primar de sat din partea PNL, cunoaște că a fost la acea adunare, ei au vrut să fie primar în sat aceasta, deoarece este o femeie cumsecade, aceasta a motivat-o și s-a dus. Nu cunoaște care sunt la moment ideile politice ale doamnei Șoiliță Liliana, nu cunoaște dacă susține în continuare PNL. /f.d. 204, vol. I/;

Martorul Șchiopu Natalia Gheorghe, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe doamna Șoiliță Liliana o cunoaște și sunt în relații bune, careva conflicte nu a avut.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, ea nu ocupă careva funcții și nu face parte din blocul politic „Victoria”. Ea este director la casa de cultură, Șoiliță Liliana este consilier și se știe de ani de zile. În calitate de director obligatoriu participă și la ședințele de consiliu. În perioada electorală a anului 2024 în localitatea Negrești nu a văzut și nu a auzit să fie organizate careva ședințe ale blocului politic „Victoria”. Nu a văzut nici un bloc să vină, ea nu a văzut pe nimeni. Pe doamna Șoiliță Liliana o cunoaște deoarece a candidat ca primar, făcea parte dintr-un partid cu mulți ani în urmă, din PN, este o persoană foarte bună, nu a auzit vorbe rele prin sat. În localitate se auzea despre corupere electorală dar a fost de mulți ani în urmă și era cu partidul socialiștilor, dar ei nu se implică deoarece a fost în comisii electorale, ea personal nu a văzut, au fost doar vorbe. A auzit vorbe în sat că Șoiliță Liliana corupea persoane, a auzit

în primărie chiar, cu doamna secretară și cu asistentul social lucra și a auzit discuții despre Șoiliță Liliana, se vorbea despre Știrbu Elena care este servitoare, a auzit conflictul și a auzit cum vorbeau și doamna Zinaida Panainte a întrebat pe Știrbu Elena dacă chiar i-a dat bani, și doamna Știrbu Elena i-a zis că nu i-a dat bani dar a fost presiune din partea poliției din acest motiv a spus așa, a zis că i-a dat o altă persoană dar nu poate spune cine deoarece sunt prietene și i-a zis că deja nu își mai poate schimba declarațiile deoarece o să o amendeze. Cunoaște că, doamna Știrbu Elena a avut conflicte cu Șoiliță Liliana din cauza copiilor. Ea a auzit toate acestea și dorește să o susțină pe doamna Șoiliță Liliana.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat că, pe parcursul anului 2024 la ei în sat nu au fost organizate careva adunări, întruniri din motiv că ea lucrează la casa de cultură, în afară nu a auzit și nu a văzut. Atunci ei s-au adunat în birou, s-au adunat ca babele și au vorbit. Ei i-au zis doamnei Știrbu Elena că nu este frumos ceea ce a făcut.

La întrebarea instanței, suplimentar a adăugat că, așa persoană ca Dilipovici Mariana nu a auzit, nu o cunoaște, nici în primărie nu a auzit despre așa persoană. /f.d. 205, vol. I/;

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, în acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței

de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui **Șoilița Liliana Alexei** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art. 181¹ alin. (1) Cod penal, după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Cu referință la componenta infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, instanța de judecată consideră că, prin acțiunile sale **Șoilița Liliana Alexei** a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter

alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Cât privește cea de-a doua dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art. 181¹ Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.

Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

Astfel, s-a stabilit că **Șoilița Liliana Alexei**, fiind locuitor al satului Negrești din raionul Strășeni și fiind persoană responsabilă din partea așa zisului Blocului Politic „Victorie” în localitate, personal racola persoane în scopul determinării acestora de a fi activi și prezenți la întruniri cu simpatizanții Blocului Politic precum și determinării de a vota contra referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat al Blocului „Victorie” la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, oferind și dând mijloace bănești persoanelor indicate supra, în scopul realizării planului infracțional de determinare a acestora de ași exercita dreptul de vot în favoarea unui anumit candidat sau electoral și contra referendumului.

Astfel, în cadrul ședința de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui **Șoilița Liliana Alexei** a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) din Codul penal.

Oferirea ca modalitate alternativă de săvârșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui **Șoilița Liliana Alexei**, manifestate în coraport cu persoanele identificate și racolate de ultimul, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorilor.

Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui **Șoilița Liliana Alexei**, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - darea, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitor, către alegătorul Știrbu Elena.

Infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată este de menționat faptul că, timpul săvârșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181¹ Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „în cadrul alegerilor”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181¹ Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181¹ Cod penal.

Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „ în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.

Astfel, se constată realizarea *laturii subiective* a componenței de infracțiune cercetate, or **Șoilița Liliana Alexei** acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, și fiind implicată direct în campania electorală, a racolat locuitorii din ***** raionul Strășeni și anume pe Știrbu Elena, căruia i-a oferit și dat, mijloace bănești (beneficii financiare) în scopul determinării ultimei să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiunii analizate.

Astfel, inculpata **Șoilița Liliana Alexei**, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

Deci, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatei **Șoilița Liliana Alexei**, de oferire și de dare de bani în vederea determinării alegătorului Știrbu Elena ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin: *procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 noiembrie 2024*, conform căruia a fost examinate documentele anexate la procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit la 22 octombrie 2024, de către organul de constatare al Centrului National Anticorupție, anume: Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector Renița M.; Explicația depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei Știrbu Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Proces - verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei Șoilița Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional. /f.d.33-35/; prin: *procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 noiembrie 2024*, obiectul supus

examinării a constituit Copia autenticată a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI 06368950 din 06.11.2024 Scrisoare de însoțire nr.19/50 - 19467 din 08.11.2024./f.d.41/; prin: *procesul verbal de cercetare la fata locului din 04.11.2024*, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supuse examinării a constituit telefonul mobil de model „Iphone 12,, cu *****, în care era încorporată cartela SIM cu*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Șoilița Liliana, amplasat în r-nul Strășeni, *****, prin examinare s-a constatat că, la aplicația „Notițe,, din telefon a fost depistată notiță creată la 21 august 2024, în care este indicat Login pspbank112.112, Parola Liliananegrești1984. /f.d. 56-57/.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată, constată fără îndoială că, **Șoilița Liliana Alexei**, fiind reprezentant a așa zisului Bloc Politic "Victorie", respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, a abuzat de drepturile sale, încălcând prevederile Codului electoral indicate supra, oferind în acest sens bani, alegătorului Știrbu Elena cu scopul de a o determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

Astfel, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatei **Șoilița Liliana Alexei** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

Drept urmare, instanța de judecată va respinge și argumentele invocate de către inculpatei **Șoilița Liliana Alexei** și **avocatul Marco Dumitru**, precum că martorul sus menționați a fost influențat de a da declarațiile respective, or, în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat faptul că în cadrul urmăririi penale nu a fost careva presiuni asupra martorului Știrbu Elena, iar ultima nu a sesizat faptul dat, iar cele relatate de aceasta coincide cu evenimentele petrecute și nu avea cum să fie cunoscute de reprezentanții organului de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Marco Dumitru, care a solicitat achitarea inculpatei din motivul prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și anume că, fapta nu a fost săvârșită de inculpată, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte

interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acestuia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Marco Dumitru, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

Cu referire la faptul că, inculpata *Șoilița Liliana Alexei* nu-și recunoaște vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatei prin care dânsa nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatei cu privire la achitarea ultimului, instanța o consideră neîntemeiată.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că,

scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpată, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatei, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpată a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

La data comiterii infracțiunii, infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, este descrisă ca *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Prin Legea nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025 a fost modificat art. 181¹ Cod penal, astfel că alin. (1) al art. 181¹ Cod penal, constitui infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități*

convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Luînd în considerație prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, pînă la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, (în vigoare din 14.06.2025) întrucât modificările respective agravează situația inculpatului în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpata **Șoilița Liliana Alexei** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpata **Șoilița Liliana Alexei** anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât și de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, ținînd cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal,

apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatei.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatei că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpată **Șoilița Liliana Alexei** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica în privința inculpatei **Șoilița Liliana Alexei**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă –

1) Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie

2024.

- 2) Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector Renita M.
 - 3) Explicația depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță.
 - 4) Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei Știrbu Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
 - 5) Decizie asupra cauzei contravenționale nr.20 din 22 octombrie 2024;
 - 6) Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024.
 - 7) Explicație depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță.
 - 8) Proces - verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei Șoiliță Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024;
- 1) Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 19/50-19238 din 6 noiembrie 2024;
 - 2) Scrisoare de informare nr. 19/50 - 19467 din 8 noiembrie 2024, recunoscut în această

calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024, de păstrat la materialele cauzei.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatei nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

Instanța de judecată, atestă faptul că, inculpata a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.64, art. 384 - 385, 389, 392 - 395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată **Șoilița Liliana Alexei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Șoilița Liliana Alexei**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatei, **Șoilița Liliana Alexei**, că potrivit art.63 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Șoilița Liliana Alexei**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368951, din 7 octombrie 2024; Informația privind înregistrarea la 7 octombrie 2024, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Strășeni sub nr. 20243305816, a comunicării telefonice efectuate de inspectorul de sector Renita M; Explicația depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Procesul - verbal din 22 octombrie 2024, privind audierea numitei Știrbu Elena, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional; Decizie asupra cauzei contravenționale nr.20 din 22 octombrie 2024; Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06368950, din 8 octombrie 2024; Explicație depusă de Știrbu Elena, organului de constatare a Inspectoratului de poliție Strășeni, reprezentat de Mihaela Reniță; Proces - verbal din 8 octombrie 2024, privind audierea numitei Șoilița Liliana, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024; Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 19/50-19238 din 6 noiembrie 2024; Scrisoare de informare nr. 19/50 - 19467 din 8 noiembrie 2024, recunoscută în această calitate potrivit ordonanței din 29.11.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Președinte de ședință
Judecător

Mihaela Grosu