

Dosarul nr. 1-229/2025
1-25044483-48-1-02042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 februarie 2026

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Mihaela Grosu

Grefier

*****oleta Sandu

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Triboi

Reprezentantul părții vătămate minore *****, avocat Mariana Ivasiutic

Reprezentantul părții vătămate minore *****, avocat Ana Negura

Apărătorului

Valeriu Diaconov

judecând în ședința de judecată închisă, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog *****, psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b), art. 171 alin. (3) lit. b) și art. 208/1 Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 aprilie 2025 – 17 februarie 2026.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpatul *****, în seara de 15.10.2023, în jurul orei 20-22, se afla la domiciliul prietenului său, *****, situat în or. *****, str. *****, *****. împreună cu cunoscutul lor comun, *****, a.n. *****, unde au sărbătorit împreună ziua de naștere a primului și au servit băuturi alcoolice. La un moment, *****și o altă persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, urmărind scopul satisfacerii poftei lor sexuale cu minorul *****, despre care știau cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani, ambii conștientizând că acesta era sub influența puter*****ă a

alcoolului și la o vârstă fragedă, având constituția fizică fragilă, circumstanță, ce le va permite cu ușurință să-i înfrângă rezistența fizică, prin înțelegere prealabilă și participatie simplă, au început să-l lovească pe acesta cu palmele pe diferite regiuni ale corpului și amenințându-l cu răfuiala fizică, iar la un moment, *****s-a apropiat de *****, care stătea culcat pe unul din paturile din casa lui I. ***** și urmărind scopul realizării acțiunilor sexuale de către o altă persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, i-a imobilizat corpul cu ambele mâini, iar persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală l-a dezbrăcat de haine pe minorul *****, cu pielea goală și intenț****at, i-a introdus o linguriță metalică în anus, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, în una din serile de la sfârșitul lunii octombrie 2023, aflându-se în casa prietenului său, *****, situată pe strada *****, ***** din or. *****, urmărind scopul satisfacerii poftelor sale sexuale, l-a ademenit în locuința respectivă pe minorul *****, a.n. *****, despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani și era în imposibilitatea de a se apăra *****de ași exprima voința din cauza constituției fizice fragile și a nivelului de dezvoltare intelectuală și aplicând în privința acestuia violența fizică și psihică, exprimată prin lovituri cu palmele pe diferite regiuni ale corpului și cu o tigare în cap, apoi amenințându-l cu răfuiala fizică, l-a impus să se așeze în genunchi și în prezența altui minor *****, a.n. *****, apucându-l cu ambele mâini de cap, intenț****at i-a introdus membrul *****sexual viril în gură și timp de 1 -3 min a efectuat, mișcări înainte și înapoi, până în momentul în care a ejaculat.

Tot el, în aceeași seară de la sfârșitul lunii octombrie 2023, aflându-se în casa prietenului său, *****, situată pe strada *****, ***** dir. or. *****, urmărind scopul satisfacerii poftelor sale sexuale, l-a ademenit în locuința respectivă pe minorul *****, a.n. *****, despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani și era în imposibilitatea de a se apăra *****de ași exprima voința din cauza constituției fizice fragile și a nivelului de dezvoltare intelectuală și aplicând în privința acestuia violența fizică și psihică, exprimată prin lovituri cu palmele pe diferite regiuni ale corpului și cu o tigare în cap, apoi amenințându-l cu răfuiala fizică, în prezența altui minor *****, a.n. *****, după ce i-a introdus forțat organul sexual în cavitatea bucală, intenț****at a întreținut cu el și un raport sexual în anus, acțiuni ce au fost filmate de ***** la cerința lui *****. În rezultatul acțiunilor violente ale lui *****, minorului ***** i-au fost pricinuite fisură anală în stadiu de cicatrizare (ora 11:00/poziție pe spate), cu o vechime de nu mai puțin de 10-12 zile, până la examinarea medicală din 06.11.2023, aceasta a putut fi produsă în rezultatul acțiunilor traumatiche prin extindere forțată din centrul sfîcterului spre lateralul acestuia și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale *****a sănătății.

Tot el, în perioada lunii octombrie 2024, în zilele ce au urmat după întreținerea actelor sexuale neconsimțite cu minorii ***** și *****, utilizând platforma electro***** de socializare „Instagram,, și urmărind scopul distribuirii în mediul on-line a informației cu caracter pornografic într-o manieră lascivă și obscenă despre aceștia, a distribuit în spațiul on-line și prietenilor săi prin intermediul rețelelor de socializare două secvențe video cu durata de 2 secunde și alta de 52 secunde, imagini care în zilele următoare au fost vizualizate de mai multe persoane, în care apar doi minori, unul fiind sub influența avansată a alcoolului - *****, iar al doilea în genunchi, fiind *****, căruia un tânăr îi introduce membrul sexual viril în cavitatea bucală.

În ședința de judecată inculpatul *****, nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, învinuirea îi este clară. Pe *****și *****cunoaște. Cu ei nu este rudă. A declarat că incidentul a avut loc la data de 15 octombrie 2023, cu ocazia zilei de naștere a lui ***** , sărbătorită la domiciliul acestuia din raionul ***** , satul ***** . În seara respectivă, participanții jucau jocuri pe telefon, iar ***** , pierzând un joc, s-a enervat pe ***** . Inculpatul a menționat că *****a pus parfum de 70% într-un pahar cu apă și i l-a dat lui *****să bea. A mai arătat că, la domiciliul lui ***** , s-au consumat băuturi alcoolice (vin și coniac) și că la sărbătoare au participat, pe lângă ei, ***** , ***** , ***** , fratele său mai mic ***** , *****și ***** . A indicat că, la un moment dat, a rămas doar ***** , iar anterior fusese prezent și ***** . A relatat că *****i-a oferit un pahar cu vin lui ***** , după care l-a agresat fizic și l-a trimis acasă. Ulterior, *****a început să se simtă rău și a cerut apă, moment în care *****i-a oferit un pahar cu apă în care a adăugat parfum de 70%, primit cadou de ziua sa. După ce *****a băut, *****a început să îl lovească, i-a aplicat o palmă peste față, l-a trântit la pământ, a încercat să îl dezbrace de pantaloni și coftă și l-a constrâns pe inculpat să îl țină, amenințându-l că îl va bate dacă nu se conformează.

Inculpatul a declarat că, în timp ce el îl ținea pe ***** , *****a luat o linguriță și i-a introdus-o acestuia în anus, *****fiind culcat pe burtă. A menționat că *****se afla în stare de ebrietate și înțelegea parțial ce se întâmplă. Ulterior, *****a fost obligat să se spele cu apă rece, a fost scos afară, asupra lui s-au aruncat ouă, a fost lovit cu un harag și apoi scos din curte. A precizat că, la scena cu lingurița, au fost prezenți doar el, *****și fratele său, ceilalți participanți fiind deja plecați. După incident, inculpatul a declarat că s-au mai jucat puțin pe telefon, apoi el și fratele său au plecat acasă, iar *****s-a culcat.

Referitor la cazul lui ***** , inculpatul a declarat că acesta a avut loc anterior zilei de naștere a lui ***** . A arătat că el, *****și *****s-au deplasat la domiciliul lui pentru a da apă la animale, după care *****și *****

*****au ajuns în vie. A doua zi, *****i-a relatat ce s-a întâmplat, iar în a treia zi incidentul s-a repetat la domiciliul lui *****. Inculpatul a declarat că a aflat ulterior că, în vie, *****i-a introdus organul sexual masculin în cavitatea bucală lui ******, cei doi fiind singuri. A mai indicat că există o înregistrare video în care ***** apare în picioare, iar *****în genunchi, *****introducându-i penisul în gură. A recunoscut că el a realizat înregistrarea video, fără a putea explica motivul. A declarat că *****l-a rugat să transmită înregistrarea, promițându-i că nu o va distribui mai departe, însă ulterior aceasta a fost transmisă mai multor persoane. Inculpatul a menționat că a transmis înregistrarea la rugămintea acestuia. A precizat că, la momentul respectiv, deținea un telefon de model iPhone 5, care nu a fost ridicat de poliție deoarece era defect. A susținut că nu poate fi persoana care apare în înregistrare, întrucât are probleme medicale, respectiv o umflătură la nivelul organelor genitale, fapt care s-ar fi observat pe video. A declarat că a informat organul de urmărire penală cine a realizat înregistrarea și de ce a fost transmisă.

Inculpatul a afirmat că, în momentul realizării înregistrării dintre *****și ******, au fost prezenți doar cei trei. A menționat că inițiativa actului i-a aparținut lui ******, care i-a promis lui *****două pachete de țigări, promisiune neîndeplinită. A declarat că recunoaște doar parțial vinovăția.

La întrebările apărătorului Diaconov *****, inculpatul a declarat că recunoaște cazul cu lingurița, însă nu recunoaște implicarea sa în realizarea înregistrării video, invocând problemele sale de sănătate, confirmate prin acte medicale. A arătat că nu a declarat anterior aceste aspecte din rușine și că problema constă într-un testicul inflammat, afecțiune de care suferă și în prezent.

La întrebările acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, inculpatul a declarat că *****l-a lovit pe ******, l-a trântit la pământ și l-a obligat să îl țină pentru a-i introduce lingurița în anus. A precizat că a cedat din teamă că va fi agresat. A menționat că acțiunea a durat patru-cinci secunde, lingurița fiind introdusă cu mânerul. A arătat că *****s-a trezit în acel moment și ulterior a fost informat de inculpat despre cele întâmplate. A mai declarat că nu el i-a introdus penisul în gură lui *****și că știe cu certitudine că nu a fost implicat în acel act. A susținut că *****și *****au indicat în mod nejustificat în privința sa, întrucât *****nu era prezent.

La întrebările apărătorilor Ivasiutic Mariana și Negura Ana, inculpatul a arătat că nu l-a dezbrăcat pe ******, nu a întreținut raporturi sexuale anale și că, în incidentul dintre *****și ******, el a avut doar rolul de a filma. A declarat că filmulețul a fost distribuit în privat și nu a fost publicat de pe contul său. A mai menționat că îi cunoaște mai bine pe ******, toți fiind foști colegi de școală, și că a

trecut comisia medicală, fiindu-i recomandată o intervenție chirurgicală, fără a cunoaște decizia finală privind aptitudinea sa pentru serviciul militar.

La alte întrebări, inculpatul a declarat că doar i-a propus lui ***** să vizioneze materiale pornografice, fără un scop clar, propunere refuzată de acesta. A reiterat că nu a avut raporturi sexuale cu *****iuna dintre persoanele implicate. A precizat că, la momentul realizării înregistrării, era îmbrăcat cu pantaloni sport negri cu alb, marca Adidas, și o coftă neagră, fiind mai înalt decât *****. A mai menționat că existau trei înregistrări video – două privind incidentul cu lingurița și una privind cazul lui ***** – însă în prezent a rămas doar una.

Deși nu a recunosc vina, totuși, vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile reprezentanților legali a părților vătămate minore, declarațiile martorilor, precum și prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Dră**eru Ion***, care în ședința de judecată a comu*****at că, ***** este feciorul soției lui de la prima căsătorie. Pe ***** îl cunoaște și nu sunt rude. Dorește să se alăture la spusele domnului procuror. Cunoaște aceea ce s-a spus de domnul procuror. Suplimentar nu are ce adăuga.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a comu*****at că, el la moment locuiește cu Dră*****eru Beatrice, aceasta este mama lui *****. Locuiește cu Beatrice de treisprezece ani. ***** avea doi ani și jumătate când a format un cuplu cu mama acestuia. Indică că, ***** îi spune tata. Juridic nu l-a înfiat. Mama lui ***** la moment este în Italia, iar acesta se află sub supravegherea lui. Alți copii el nu mai are. ***** mai are un frate mai mare, iar soția lui mai are o fetiță de zece ani. Comu*****ă că, la moment ***** are cincisprezece ani. Menționează că, când ***** avea vârsta de treisprezece ani a fost chemat la o zi de naștere la *****. A fost chemat de către *****. ***** se cunoștea cu ***** din școală, din sat, locuiesc aproape în sat. Aceștia erau prieteni. ***** nu i-a comu*****at că merge la zi de naștere la ***** , el atunci era la serviciu. Cunoaște că a mers la zi de naștere la orele 15:00. Era anotimpul toamna. El când a venit a doua zi de la serviciu, ***** nu a vrut să-i spună nimic, dar a simțit că avea careva schimbări, era mai retras, nu era ca de cu zi. L-a întrebat pe ***** ce s-a întâmplat dar acesta nu a vrut să-i spună. ***** a doua zi la școală nu a fost tot din acest motiv. La aproximativ o săptămână de zile, la sunat o doamnă, Tatiana ***** și ia spus că au băut, s-au bătut, ia spus că pe ***** l-au bătut ***** și cu ***** . Nu cunoaște de ce l-au bătut. I-a mai spus că l-au dezbrăcat de haine pe ***** și l-au agresat sexual. Agresarea sexuală cu o linguriță i-a introdus-o în

anus. După toate cele spuse, el a discutat cu ***** , acesta a recunoscut că așa s-a întâmplat. *****ia comu*****at că *****i-a tras un harag peste ureche, l-a lovit în regiunea urechii, nu a vrut să spună din ce cauză. Băiatul lui, *****era servit, ia spus că i-au pus în alcool parfum. Nu știe cine i-a pus parfum în alcool. Fiul lui a băut acel alcool cu parfum. I-a spus că undeva a băut la vreo trei litri în trei. Lui *****i-a pus undeva un litru, în pahar i-a pus parfum. Cunoaște din ceea ce ține minte fiul lui, care era beat și unele lucruri nu le ținea minte. Ia comu*****at că, a luat o cană cu vin și a vărsat-o jos din greșeală, apoi ei l-au lovit și l-au întrebat de ce a vărsat cana jos. L-au lovit tot în regiunea capului. A doua zi a văzut că avea un hematom la cap, el l-a întrebat ce s-a întâmplat și *****ia spus că a căzut, el l-a crezut deoarece *****a mai avut așa ceva când juca fotbal. *****ia comu*****at că era beat, aceștia l-au luat și l-au dezbrăcat și i-au introdus o linguriță în anus. I-a introdus o lingură mică. Ia comu*****at că i-a introdus lingura *****dar *****nu ține minte deoarece erau în doi, *****îl ținea, că îl ținea ține minte, așa ia comu*****at ***** . Nu l-au dezbrăcat de tot, l-au dezbrăcat de la jumătate în jos cu pielea goală. Acțiunile au avut loc în casa lui ***** . *****ia spus că nu mai era nimeni acolo, doar *****și ***** , după ce s-a întâmplat toate aceste lucruri au mai venit vreo doi băieți, dar nu ține minte cine a venit. Aceștia i-au spus să se ducă acasă lui ***** . *****ia spus că îi trebuie telefonul, aceștia i-au spus să se ducă acasă să se trezească și mâine o să-i de-a telefonul. Menționează că, pe *****îl cunoaște. Acesta avea unsprezece ani, era mai mic ca băiatul lui. Locuiește tot prin acea regiune. *****este în relații bune cu băiatul lui. Din spusele lui *****care i-a spus că i-au invitat tot la ***** , i-a invitat ***** . Cunoaște că, *****nu era acasă. Au intrat pe geam. Aceasta a avut loc seara, el nu era acasă, era la serviciu. Cât timp el era la serviciu, băiatul era fără stăpân. Aceștia au intrat pe geam, după cum ia comu*****at ***** , *****i-a pus un film pornografic la telefon, apoi *****i-a comu*****at să încerce cu ***** , să încerce actul sexual. *****a refuzat, feciorul lui s-a împotrivit, lui feciorul lui nu i-a propus. *****i-a comu*****a fiului lui că dacă nu vrea o să mănânce bătaie. Deja s-a referit și la ***** . *****l-a lovit pe *****din motiv că se împotriva și i-a introdus penisul în gură. În acest timp, feciorul lui a început să filmeze cu telefonul lui ***** . Băiatul lui a filmat. *****s-a împotrivit dar *****a reușit să-i introducă penisul în gură. În acea seară a vorbit cu doamna ***** Tatiana, care i-a confirmat că a avut loc așa ceva cu băiatul ei. Ei detalii nu au vorbit atunci. A doua zi a venit la poliție și a depus plângere. Până astăzi s-a întâlnit cu doamna ***** Tatiana. Tatiana i-a spus că a avut loc așa ceva, a confirmat aceasta din spusele băiatului ei. După cele întâmplate s-a întâlnit odată cu *****și acesta i-a spus că așa ceva nu este

drept. Cu ***** la fel a discutat și acesta tot așa i-a spus că nu este vinovat cu nimic. De atunci el l-a întrebat pe feciorul lui dacă poate se întâlnește cu *****și cu ******, feciorul lui i-a spus că nu se întâlnește cu aceștia.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate minore *****/ avocat Ivasiutic Mariana, a comu*****at că, la moment pretenții materiale față de *****nu are.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate minore *****/avocat Negura Ana, a menționat că, feciorul lui i-a spus numai de un act sexual.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a declarat că, dacă *****va fi găsit vinovat dorește să fie pedepsit doar după lege. /f.d. 98-99, vol. II/

Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, ** Tatiana,*** care în ședința de judecată a comu*****at că, pentru ***** ea este mamă. Comu*****ă că, la moment *****are vârsta de treisprezece ani. Pe *****nu îl prea cunoaște, conflicte cu acesta nu a avut. În una din zilele lunii octombrie a fost telefonată de o doamnă din sat, vânzătoare de la magazin, ea era la serviciu și doamna i-a spus dacă a auzit ce a pățit băiatul ei. Doamna i-a zis că *****și cu *****și-au bătut joc de fiul ei, au făcut video, postau pe la școală. Ea l-a văzut pe *****că era un pic speriat, dar nu și-a dat seama. ***** Lucia i-a spus despre situația dată. *****nu a vorbit cu ea, a doua zi a venit o doamnă de la asistența socială, Pinteana Diana, ea i-a explicat ei că nu îi place comportamentul lui *****și ce a pățit. I-a zis că ieri o doamnă i-a zis că băiatul ei a fost abuzat sexual. Doamna Diana s-a dus într-o cameră aparte și l-a întrebat pe *****și acesta a recunoscut că așa a fost. *****ia comu*****at că într-o seară se plimba cu *****și s-au întâlnit cu *****care i-a invitat la *****să se joace. Au intrat pe fereastră deoarece ușa era încuiată. I-au zis să facă așa, să facă așa, *****nu a vrut. *****i-a zis că *****l-a tras de picior înapoi ia zis că îl ucide, i-a tras o tigare în cap, apoi i-a zis că de frică a acceptat să facă ce a vrut ******. Cunoaște ce i-a făcut, că i-a băgat penisul în gură, în fund. I-a spus că *****i-a băgat penisul în gură și în fund. Doamna Pinteana Diana atunci a scris o cerere și doamna de la Chișinău a sesizat organele de drept. Acolo pe înregistrare anume ea a văzut cum cineva îi bagă penisul în gură la băiatul ei dar nu știe cine. A văzut înregistrarea pe telefonul ei, cineva de la școală i-a trimis. Toată școala se râdea și la moment se râd. Pe înregistrare nu este clar cine i-a băgat penisul în gură. Din spusele altor oameni, aceștia de mai multe ori au profitat de *****și ******. Aceștia profitau de ei, le spuneau să fure bani pentru băut și țigări. Ea chiar într-o dimineață l-a prins pe *****cum a luat o mie trei sute de lei din geantă, și fiul ei i-a zis că dacă nu îi dă bani îl bate. Ea a văzut doar o singură înregistrare dar ea a văzut doar una, copii care au văzut au spus că erau două înregistrări. Nu cunoaște care este conținutul la a doua înregistrare. În a doua înregistrare din câte cunoaște este filmat ******. Băiatul ei a

fost lovit cu o tigare în cap, avea un cucui mare, ea l-a întrebat ce a pățit dar el a zis că a căzut jos. Fiul ei *****a zis doamnei Diana Pinte a că *****l-a lovit. *****mai avea vânătaie pe la coastă, pe la picior dar poate s-a lovit, nu știe în legătură cu ce erau vânătaiele. Fiul ei *****era foarte stresat, speriat, nu voia să vorbească. El și în timpul de față se închide în sine, nu vrea să vorbească. El nu vrea să frecventeze școala deoarece foarte mulți îl i-au în derâdere. El înainte era băiat normal. Aceste evenimente au durat într-o vacanță, ei s-au făcut prieteni, se duceau la iaz. De copil au profitat toamna în luna octombrie.

La întrebarea apărătorului Negrură Ana, a comu*****at, ea dorește să fie pedepsit conform legii. Copilul ei are treisprezece ani dar este deja sur. A fost la psiholog, primește pastile. Înainte de aceste lucruri băiatul ei nu mergea la psiholog. Susține acțiunea civilă care a fost înaintată.

La întrebarea acuzatorului de stat, Moțpan Ion, a menționat că, în acel video fața copilului ei se vede detaliat. Alte persoane nu a văzut în video, era noapte. De la copilul ei a înțeles că totul era din partea lui *****. ***** îl pune a doar să fure bani. El câteva zile în urmă l-a amenințat că dacă intră la pușcărie când va ieși o să-l omoare.

La întrebarea apărătorului Ivasiutic Mariana, a indicat că, ea pe urmă a discutat cu băiatul după o perioadă mai lungă, i-a spus totul. I-a povestit că *****l-a dezbrăcat cu pielea, i-a spus că i-a băgat o furculiță în fund apoi în gură, l-a dat după poartă cu pielea, își băteau joc de el, îi dădeau cu ouăle în cap. În înregistrarea video nu l-a văzut pe *****. Mai întâi și-au bătut joc de *****apoi în a doua seară de băiatul ei.

La întrebarea apărătorului, Diaconov *****, a declarat că, nu s-a adresat la poliție precum că a fost pus să fure banii, fiul ei a început a plânge și ia zis că dacă nu îi dă bani îl bate. Nu a vorbit cu *****și cu ***** , aceștia la fel nu s-au apropiat de ea.

La întrebarea apărătorului Negrură Ana, a indicat că, băiatul ei i-a povestit că ***** îl ținea iar *****i-a băgat o furculiță în fund și apoi în gură. Dacă nu îl ținea oricum nu putea fugi deoarece l-a îmbătat, i-au dat băutură. /f.d. 114-115, vol. II/.

Declarațiile martorului ***u *******, care în ședința de judecată a menționat că, pe ***** îl cunoaște. A făcut cunoștință cu dumnealui în anul 2023 în cadrul materialelor acumulate.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a declarat că, în anul 2023, spre seară, urmărind platforma Instagram a observat două video unde au fost distribuite de către *****și *****unde pe acel video erau video cu caracter sexual. El văzând video-urile date și fiind ofițer de investigații a salvat video-urile și a doua zi le-a transmis ofițerului de urmărire penală Dodon Simion. I-a comu*****at că victimele erau

minore. Victima era *****. El personal este din orașul *****, casa unde locuiesc victimele îi era cunoscută regiunea și cunoștea victimele. În unul dintre filmulețele unde era ***** aflat pe un pat jos, iar *****îi dădea organul genital să-i facă sex oral. Indică că, actul dacă nu se greșește a avut loc, secvența video era de scurtă durată dar a văzut cum are loc un raport sexual de ordin oral. L-a recunoscut pe *****și pe ***** , *****i-a dat organul genital lui *****. Înregistrarea a avut loc într-o gospodărie, într-o încăpăre din orașul *****, din câte a înțeles gospodăria aparținea rudelor lui *****. Alte persoane nu a văzut în acel filmuleț al doilea filmuleț era fix de același gen, tot aceleași persoane, tot aceleași gesturi și tot aceeași încăpăre. Era aceeași înregistrare dar era postată de două ori. Postarea era distribuită de pe pagina lui *****de pe Instagram. Din postarea dată a văzut că *****se opunea, nu voia, avea o față speriată. *****i-a pus mâna după cap și îl trăgea, îl impunea. Pe fundal erau sunete dar nu își aduce aminte ce anume. A auzit voci dar nu poate spune ce anume, nu își aduce aminte. Comu*****ă că, fața lui ***** era speriată, mâna lui *****era pusă după capul lui ***** , îl impunea. Nu poate spune dacă pe fundal se auzea doar discuții dintre aceste două persoane. Din a doua înregistrare *****era culcat pe un pat, nu poate spune dacă era sau nu în stare de ebrietate dar comportamentul lui *****dădea de înțeles că era în stare de ebrietate, dar el personal nu a discutat, doar din cele văzute. Nu poate spune dacă filma cineva sau dacă filma ***** , nu ține minte. Nemijlocit a fost implicat în investigarea acestui caz. A discutat doar odată cu *****dar în prezența tatălui deoarece acesta era minor, s-a deplasat la domiciliul unde locuia *****cu tatăl său. *****a recunoscut apoi a comu*****at că nu. Când a văzut că ei cunosc detalii *****a recunoscut. Împreună cu mama lui *****a fost în gospodărie și a făcut cercetarea la fața locului. Când a discutat cu *****era prezent tatăl și mama acestuia. Cu *****a discutat o dată după caz. *****i-a povestit că se afla într-o gospodărie, a ajuns acolo la invitația lui *****și a lui *****. Din câte a înțeles gospodăria nu era locuită de careva persoane, avea acces ***** , au intrat acolo, au servit băuturi alcoolice. *****i-a propus să aibă raport sexual oral, anal, *****ia zis că nu a vrut. Așa i-a zis minorul. Înregistrările video el nu le-a prezentat lui ***** . Nu ține minte dacă l-a întrebat pe *****dacă a fost doar o dată, el i-a povestit că au mai fost tentative, undeva în extravilanul orașului *****[a întrebat pe *****dacă vrea o țigară și să-i facă sex oral. L-a întrebat pe *****de ce nu a comu*****at mamei sau la școală, la care acesta i-a zis că îi era rușine, îi era frică.

La întrebarea apărătorului Negura Ana, a adăugat că, inițial *****nu voia să spună ceea ce s-a întâmplat, îi era rușine, era speriat. Personal nu l-a cunoscut înainte

de acest caz. Știa că este elev la gimnaziu. Nu cunoaște dacă *****a fost în vizorul poliției. *****nu stă la evidență cu sănătatea.

La întrebarea apărătorului Diaconov Valeriu, a comu*****at că, el era informat despre cazul dat dar nu știa multe detalii. Uitându-se pe platforma de Instagram a văzut două distribuiți, l-a recunoscut pe *****și a salvat video deoarece credea că o să fie șterse sau va fi blocat contul. A doua zi a plecat la ofițerul de urmărire penală. Video-urile erau postate și distribuite de către *****, erau de pe contul acestuia. A înțeles după voce că este *****. Indică că, se auzea vocea lui *. În video este raportul sexual și a auzit vocea lui *. Din spusele minorului *****tot a recunoscut că este *, apoi *****tot a recunoscut. Fiind informat despre cazul dat că minorul *****a fost agresat sexual și-a dat seama, a doua și a treia zi investigând cazul și-a dat seama sută la sută că este *. Peste vreo două zile discutând cu *, acesta i-a recunoscut că el a fost pe video, la fel din spusele minorului *. În următorul video unde minorul este pe pat la fel a auzit vocea lui *. /f.d. 145-146, vol. II/.

Declarațiile martorului *** Larisa *******, care în ședința de judecată a declarat că, pe ***** îl cunoaște. Cu acesta nu se află în *****i o relație, cândva a fost în relații bune cu părinții acestuia. Indică că, minorii *****și ***** îi sunt cunoscuți. La moment nu se află *****i o relație, nu vorbește cu ei. Declară că, ea nu știe nimic. Ea nu poate să spună nimic deoarece ea nu a fost acasă. Ea este mama lui *****. Menționează că, ea refuză să depună declarații pe capătul de acuzare în care este învinuit feciorul ei *****. La sfârșitul lunii octombrie 2023, despre faptul că *****a intrat în casa ei, nu cunoaște nimic. Ea era la serviciu. Ea în genere a înțeles că totul s-a petrecut seara când ea era în satul Sipoteni.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a comu*****at că, ei i sa comu*****at că, *****a intrat pe fereastră, la ei este o fereastră și nu era închisă, acasă în raionul ***** pe strada *****nr. *. Cunoaște de la fiul ei ***** că *****a intrat pe fereastră, nu i-a spus cu cine dar cu cineva a intrat, dar nu cunoaște cu cine. Menționează că, nu cunoaște cu ce scop a intrat. Ea îl suna pe ***** , îl întreba ce face, îi spunea să fie totul bine. Ea nu l-a lăsat singur, ea mergea acasă la vreo două zile. Când a venit acasă dezordine nu a fost. Pe ***** Tatiana o cunoaște. Aceasta nu a sunato, știe că are un fecior care se numește *, nu cunoaște ce vârstă are, doisprezece sau treisprezece ani. Pe ***** îl cunoaște mai puțin. Erau cazuri când se ducea acasă și era acolo fiul ei, *, ei stăteau afară la masă. Cu ***** Tatiana este cumătră, a botezat doi copii. La poliție a fost, era domnul Dodon Sim*****, a fost audiată. La poliție a comu*****at tot aceea ce a zis și astăzi. Despre relațiile sexuale a spus că nu știe nimic și nu este la curent. Cu doamna

***** Tatiana nu a vorbit despre așa ceva. Tatiana doar a sunat și i-a zis că este supărată pe feciorul ei. I-a zis că era supărată din cauza lucrului care l-au făcut în casă feciorul ei și cu *****.

La întrebarea apărătorului, Diaconov Valeriu, a comu*****at că, până a se întâmpla cazul *****i-a părut un băiat foarte bravo, după caz are o caracteristică foarte urată despre eacesta. Cu feciorul ei a discutat despre aceasta. Comu*****ă că, lumea vorbea vrute și nevrute, despre lingură, despre ciutor, despre sticle de bere stricate. Indică că, *****l-a dezbrăcat pe *****. Nu știe ce i-a făcut lui *****cu lingura și cu ciutorul. Ea a auzit că sunt filmări, ea când a fost la anchetator la Dodon Simion, acesta i-a zis dacă vrea să vadă înregistrările, ei îi era rușine și ea nu a vrut să le vadă. Ea personal cu *****nu a vorbit, cu părinții lui *****l-a fel nu a discutat. Din discuțiile cu băiatul ei a înțeles că doar *****este vinovat. Fiul ei i-a povestit despre înregistrările video, acesta i-a zis că s-a filmat dar ea când a fost la anchetator acesta a întrebato dacă dorește să vadă înregistrările. Feciorul ei nu i-a zis nimic de *****și de *****.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a indicat că, semnăturile din procesul-verbal îi aparține. Menționează că, declarațiile din procesul-verbal îi aparțin. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală, care sunt corecte. Astăzi a spus altceva deoarece a uitat. /f.d. 150-151, vol. II/.

Declarațiile martorului ***Lucia *******, care în ședința de judecată a declarat că, pe *****îl cunoaște din sat, îl cunoaște vizual. Cu *****nu se află în *****i o relație, are doar aceeași familie. Minorul *****îi este cunoscut. Pe *****nu îl cunoaște. Are întreprindere individuală în raionul ***** pe strada *****nr. *****. În această întreprindere a intrat *****și când să iasă a intrat ***** . La ușă, aceștia au avut o ceartă, ea s-a dus să îi întrebe ce s-a întâmplat și *****i-a comu*****at că cunoaște el ce s-a întâmplat și o să răspundă. *****a declarat față de *****că acesta cunoaște ce a făcut și că o să răspundă.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a menționat că, ea nu a auzit discuția dintre ei. *****când să iasă din magazin *****se ridica pe scări și s-a iscat conflictul. Nu i-a spus nimic ce s-a întâmplat la el în ogradă, nu i-a zis nimic și *****i ea nu l-a întrebat. După ce s-au dus ei, ea a sunat-o pe mama lui *****și a întrebat-o ce s-a întâmplat cu *****deoarece se certa cu ***** , aceasta nu i-a zis nimic. Pe ea a chemato doar anchetatorul Dodon Simion. Adaugă că, în afară de astăzi ea a fost audiată doar o singură dată la domnul Dodon Simion. Acolo a comu*****at fix așa ca și astăzi. Altceva nu a spus deoarece nu cunoaște.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a adăugat că, semnăturile din procesul-verbal îi aparțin, însă nu sunt adevărate, ea *****i nu a știut. Ea nu a zis nimic despre bani. Ea nu a citit procesul-verbal doar cât i-a citit anchetatorul. Ea de bani nu cunoaște. Ea nu susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

La întrebarea apărătorului, Diaconov Valeriu, a comu*****at că, pe *****i îl cunoaște doar din sat, venea la magazin. Nu poate să îi facă o caracteristică, nu îl cunoaște.

La întrebarea apărătorului, Negura Ana, a menționat că, pe ***** *****i îl cunoaște de la magazin, venea cu mama și făcea cumpărături. Nu i-a făcut *****i o problemă, venea, făcea cumpărături și se ducea. Nu a avut cu nimeni, *****i o problemă. /f.d. 152-153, vol. II/.

Declarațiile martorului Pîntea Diana *****, care în ședința de judecată a declarat că, pe *****nu îl cunoaște personal, cunoaște numele acestuia din spusele lui ***** ***** . În anul 2023-2024 a activat în calitate de psiholog și în cadrul unei vizite de rutină în discuțiile cu mama lui ***** *****a anunțat că ***** *****are un comportament mai ciudat și cumva nu vrea să discute cu ea, este mai închis. Ea personal a discutat cu minorul ***** ***** . Acesta i-a comu*****at că a fost la o zi de naștere, a serbat-o și erau diferite persoane ca vârstă și băieții care au fost acolo au venit cu propunerea ca să-și satisfacă poftele sexuale și acesta a făcut. ***** *****era foarte speriat, nu a spus deodată ce s-a întâmplat, evita să discute, spunea inițial că totul este bine apoi a început să plângă. La acel moment era eveniment recent pentru ***** ***** , poate o săptămână *****două. Era rușinos, că în localitate este arătat cu degetul, că se discută ce au făcut în grup. ***** *****i-a comu*****at că a făcut sex oral, atunci i-a comu*****at de sex oral ulterior a discutat cu acesta când a fost la centru și doar în cadrul centrului i-a spus că a fost și sex anal. L-a întrebat de ce nu i-a zis din start și i-a spus că îi era rușine. ***** *****i-a comu*****at că era vorba de două persoane. ***** *****a comu*****at că cu ambele persoane a avut relații sexuale cu el.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a declarat că, cu ***** *****a avut mai multe întâlniri, făceau teste, dar nu țin de competența lor. Testat a fost la centrul victimelor violenței, ei au fost și acolo și l-au vizitat. Ea a fost persoana care a făcut sesizarea pe caz. Rolul ei în calitate de psiholog să stabilească vulnerabilitatea familiei și ulterior să lucreze la psiho corecție. I-a spus că a fost verișorul unui prieten din mahala, i-a spus că *****și ***** . Cunoaște că la cineva erau părinții plecați peste hotare. Comu*****ă că, minorul suferea, nu ieșea din casă ca să nu fie arătat cu degetul. Minorul atunci avea vârsta de unsprezece *****douăsprezece ani. Dreptul la consimțământ este oferit la vârsta de șaisprezece ani. Minorul a înțeles că este o faptă socială rușinoasă, sentimentul de vinovăție că acesta a făcut ceea ce nu trebuiește.

Minorul comu*****a că nu vrea să trăiască, ei de aceasta și l-au vizitat la centru ca să vadă că este bine. Comu*****a că, că vrea să abandoneze școala și să plece din localitate, a discutat și cu familia despre schimbarea școlii. Tatăl lui ***** *****era plecat peste hotarele țării și soția l-a sunat să vină acasă ca să-i ofere suportul necesar. Cât timp a fost plasat la centru ei veneau în vizită. Indică că, se observase schimbări în dinamică, a venit între timp și tatăl care îl susținea, i-a dat curaj să revină în localitate. Ei se gândeau să treacă într-o altă școală ca să evite rușinea și discuția. Indică că, a fost audiată și la organul de urmărire penală, susține acele declarații. Ea activează în calitate de psiholog, are studii superioare în psihologie, în anul 1999 a absolvit facultatea de psihologie și de atunci activează.

La întrebarea apărătorului, Negura Ana, a adăugat că, ***** *****i-a spus că acei băieți erau deja în casă. Violență fizică nu a fost aplicată asupra lui ***** *****din câte cunoaște ea, psihologic însă poate că și a fost amenințat. Nu ține minte dacă i-a comu*****at dacă a încercat să fugă *****nu. Din discuțiile cu minorul, cumva a fost impus de situație, de aceea și a remarcat că psihologic a fost impus.

La întrebarea apărătorului, Diaconov Valeriu, a adăugat că, cu ***** *****a mai avut discuții de cel puțin zece ori. Comu*****ă că, familia lui ***** *****este o familie cu trei copii, se consideră o familie numeroasă. Ea când a venit în localitate familia deja era beneficiară a organizației. Familia este vulnerabilă de sărăcie, mama lucra, tatăl lucra, nu era consum de alcool *****violență. Persista sărăcia și lipsa de trai stabil. Cu *****nu a avut ocazia să se întâlnească. Cunoaște de doi tineri mai mari, cunoaște că la cineva dintre ei erau plecați părinți peste hotare, cunoaște că a avut loc în casa unei rude a tinerilor respectivi. Cunoaște că erau mai multe peroane acolo, nu ține minte un număr.

La întrebarea acuzatorului de stat, Triboi Dumitru, a adăugat că, inițial minorul a recunoscut abuzul sexual, a spus că a fost filmat, ulterior a recunoscut că a avut loc și penetrarea anală, totul a fost pe frânturi. Ea nu a văzut sensul să îl întrebe încă o dată ca să-l traumeze. Ea l-a întrebat de penetrare și acesta i-a zis că nu i-a spus că îi era rușine, că aceasta nu se poate. Menționează că, a mai fost o victimă, îi pare că a mai fost un băiețel. După depunerea sesizării cunoaște că au fost luați doi băieți. Copilul era din ***** . Ea când mergea la centru ei erau acolo amândoi, ei interacționau, nu cunoaște cum se numea celuilalt băiețel. /f.d. 157-158, vol. II/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

declarațiile părții vătămate minore *****, care, fiind audiat de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 110/1 Cod de procedură penală a menționat că,

se cunoaște cu ***** și *****de vre-o cinci ani. A învățat cu ambii în aceeași școală. Ei cunosc ce vârstă are el. La momentul audierii se afla în clasa VII - a. Anul trecut era în clasa a VI - a. ***** este un băiat destul de bun, dar, câteodată nebun, poate să înceapă să facă rele, să-i vină în cap gânduri urâte *****are 18 ani. Despre *****poate să spună tot aceeași. Ambii se asemănă la caracter. *****are 16 ani. Nu-i este frică de aceștia. A existat caz să se bată cu ambii. *****l-a bătut, deoarece este mai puternic*****. Dacă ar fi mai puternic***** decât ei, nu s-ar teme de dânșii. De ziua lui *****el a fost abuzat. Ziua de naștere a lui *****a avut loc pe *****. Era acasă. *****i-a scris mesaj să vină la ziua lui de naștere. În jurul orei 18:00 s-a dus acasă la ***** , la ziua lui. Mama știa unde se duce. Acolo erau și alți vre-o 6-7 băieți, *****. ***** , ***** , ***** , iar din urma lui a venit și *****. El i-a adus lui *****cadou o husă. La acesta acasă ei au ascultat muzică și s-au distrat. Au stat la masă și au consumat alcool. *****a adus vin de la mama lui. El turna și totii au servit alcool și au fumat țigări, inclusiv și el. El a servit vre-o 3-4 pahare. La sărbătoarea respectivă ei erau în lipsa părinților. Pe la sfârșitul sărbătorii, toți copiii au plecat acasă. La un moment, a simțit că a început să-l amețească și s-a culcat pe un pat, iar *****și *****continuau să servească alcool. A servit și el cu *****. În timp ce era pe pat, i-a rugat pe *****și *****să-i aducă o cană cu apă. Ceilalți plecase. În momentul în care a băut apa cece i-au adus-o ei a simțit că avea un gust straniu, amărui, cu gust de parfum, dar, a băut. Din motiv că se simțeau rău a și rămas pe pat să se odihnească. După aceea, el se simțea tot mai rău, a amețit și nu mai ține minte ce a urmat, însă a rămas tot pe pat. Când și-a revenit, era acasă nu ține minte cum a ajuns, dar, tot îi era rău și vomita. În timp ce stătea pe pat în cas la ***** , într-un moment și-a revenit și a văzut că *****și *****se uitau la el și se râdeau de dansul. Nu știe de ce se râdeau, dar, a simțit o durere la fund și a văzut că aceștia erau cu o linguriță în maina. Își aduce aminte că era îmbrăcat, după care s-a sculat repede, fiindcă simțea durere în regiunea fundului. Nu-și amintește dacă a fost lovit însă s-a ridicat din pat apoi s-a culcat înapoi și a adormit. Tot el a precizat, că prima dată când s-a trezit, alături de el erau ***** , *****. ***** plecase deja. Ceea ce s-a întâmplat cu dansul a aflat de la *****și ***** , care i-au povestit a doua zi. De la alți copii la școală a văzut un filmuleț video în care un băiat stătea în genunchi și altul în picioare. Doar pe *****l-a cunoscut, al doilea băiat nu știe cine era. *****stătea în picioare, cu organul bărbătesc îi dădea celui ce stătea în genunchi în gură. Filmulețul cu dansul nu l-a văzut, doar i-a povestit *****. Crede că tot el a făcut și filmulețul. *****și *****l-au abuzat. Tot ei i-a povestit că el era beat și ei au început să-și bată joc de dansul, băgându-i o linguriță de la ceai în fund, lovituri nu au fost, de asemenea ei nu l-au abuzat cu organele lor sexuale, altceva ei nu i-au povestit. După cele povestite, el nu știa cum să procedeze și a fugit acasă, s-a culcat în pat și se gândea cum să procedeze și ce v-a urma. Se gândea că v-a

afla poliția și o să-i închidă pe *****și *****. Când a ajuns acasă a constatat că avea și un cucui, dar, nu ține minte cum a apărut. De asemenea, el avea și urechea lovită și vânătă. În momentul în care era acasă la *****, avea telefonul cu sine, nu știe cine i l-a luat și unde a rămas. Ultima dată, își aduce aminte că era la acesta acasă și se juca în telefon. De atunci nu l-a mai găsit. I-a întrebat pe aceștia de telefon, însă ei i-au spus că nu cunosc, dar încărcătorul l-a găsit pe patul din ograda lui *****. Consideră că telefonul lui a rămas la *****. Acesta i-a fost cadon de mama la ziua de naștere. Consideră că ***** și *****trebuie pedepsiți. /f.d. 28-32, vol. I/

declarațiile părții vătămate minore *****, care, fiind audiat de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 110/1 Cod de procedură penală a menționat că, este născut la *****, are vârsta de 13 ani și locuiește cu părinții și frații în or. *****. Este elev în clasa a VI-a la Gimnaziul „*****, din or. *****. Cu membrii familiei se împacă bine, însă o are mai apropape de suflet pe mama. La școală se împacă bine cu *****, este prietenul său mai apropiat și se destăinuie acestuia cu secretele. Pe ***** și *****îi cunoaște din școală. Ei trăiesc nu departe de dânsul. Se cunoaște cu aceștia de aproximativ 3-4 ani. Și ei tot îl cunosc bine, știu că el învață la școală și în ce clasă. *****are o soră pe nume, *****, învață în aceeași clasă cu dânsul. Îi este frică de *****și *****. În prezent nu se împacă cu ei. Pe *****. ***** tot îl cunoaște bine este prietenul său, are vârsta de 13 ani. Învață în aceeași școală, în clasa a VII-a. Nu-și aduce aminte exact când a fost ziua de naștere a lui *****, dar a fost în toamna anului trecut. El nu a fost la ziua de naștere a acestuia, dar, *****. ***** a fost. *****l-a întâlnit pe drum și l-a invitat la dânsul acasă. El i-a spus „haidem,, *****este mai mare decât dânsul, nu știe câți ani are. La acesta acasă s-au jucat în cărți și telefon. Lui nu i-a arătat careva filmulețe video. Atunci a fost la dânsul acasă prima dată. După aceea, nu a mai fost. A fost un caz, când a intrat prin geam în casa lui 1. *****. Era cu *****. ***** și ***** În momentul dat. *****nu era acasă, el le-a spus lor că stea afară, căci v-a veni mai târziu. Însă, *****a insistat să intre. Tot *****a deschis geamurile și au intrat prin fereastră. Ei s-au jucat în cărți și uitat în telefon. La un moment, el a adormit. Prin somn a auzit cum *****îi spunea lui ***** să facă sex cu dânsul „să-i dea la cioc,, Cunoaște ce înseamnă când doi băieți fac sex. *****a propus să facă sex cu gura și ***** nu a dorit, spunându-i că v-a avea neplăceri cu poliție. El s-a trezit și a dorit să fugă pe fereastră, dar, nu a reușit, deoarece *****l-a apucat și l-a tras înapoi. El striga la dânsul tare, spunându-i hai, hai, fă asta,, El a refuzat. I-a spus lui *****că nu face, dar, acesta a început să-l lovească cu pumnii și picioarele în burtă. Tot *****i-a spus că dacă nu face „anină bătaie,, Tot *****l-a lovit în cap de două ori și cu o tigiaie. Văzând că *****îl bate, i-a zis,,dă să-ți fac,, Atunci *****i-a spus să se așeze în genunchi. El s-a așezat și acesta l-a apucat de cap cu ambele mâini și îi trăgea capul lui înainte și înapoi.

Totul a durat vre-o 1-3 min. A văzut că la sfârșit ceva a curs din penisul lui *****, dar a dat jos, nu pe fața lui sau pe haine. În momentul dat, *****. ***** nu făcea nimic, doar se uita. Îi era frică de *****. După ce s-a terminat cazul dat, el a fugit acasă. Tot *****-i-a spus că dacă v-a povesti la cineva despre cele întâmplate, unde îl prinde o să-l bată. În ziua respectivă, el era îmbrăcat în maiou și șorți. A fost la medicul expert și l-a examinat la fund, nu i-a spus nimic medicului, nu l-a întrebat. În aceeași zi, după ce *****-i-a introdus penisul în gură „dat la cioc,, *****-i-a spus să se întoarcă la el cu fundul și i-a dat în jos șorții și chiloții și i-a introdus cucul în poponeață. Acțiunea dată a fost filmată de *****. ***** cu telefonul lui *****, care i-a spus lui *****-să filmeze dacă nu vrea să „mănânce uciganie,, *****. *****filma, pentru că îi era frică. A văzut acele filmulețe la colegii săi de clasă și la alți copii. Îi cunoaște pe *****, *****, *****, sunt băieți din cercul de prieteni ai lui *****. Ei toți aveau acel filmuleț în telefon. Dânșii i-au spus că *****-le-a trimis acel filmuleț. În momentul celor întâmplate, ei nu au fost prezenți în casa lui I. *****. După ce s-a întâmplat acel caz, s-a dus acasă și s-a culcat. Nu a povestit la nimeni de cele întâmplate, îi era frică să spună. În zilele următoare, avea gânduri rele, dorea să-și facă un rău lui, să se sinucidă sau să-și taie venele cu cuțitul. Asemenea intenții i-au apărut în momentul în care a aflat că la copii a apărut filmulețul cu acțiunile sexuale admise de *****în privința lui. Însă, a fost oprit de prietenul *****. Prima dată i-a povestit lui de cele întâmplate. Tot *****-l-a sfătuit să meargă acasă și să-i povestească mamei de cele întâmplate și ea v-a apela poliția. *****nu văzuse filmulețul. S-a dus acasă, însă nu i-a spus mamei. Ulterior, la dînșii acasă a venit o doamnă cu niște ajutoare și el i-a povestit ei totul. După aceea, a fost la un centru și acolo iarăși a povestit totul. De când a revenit de la Centrul dat, nu s-a întâlnit cu *****și *****, doar o dată s-a întâlnit cu fratele mai mare a lui *****, care s-a întors din armată. Acesta i-a spus să meargă la poliție și să retragă plângerea pe care a depus-o, în caz contrar, îl v-a bate. Tot el a menționat, că *****. ***** tot a fost abuzat sexual. Acesta nu i-a povestit. dar, el a văzut filmulețul. Cazul a avut loc în casa lui I. *****. *****. ***** dormea. *****-l-a stropit pe *****cu o cană cu apă. Ultimul l-a întrebat de ce l-a stropit, căci este ud tot. A cerut un șervet să se ștergă. În momentul în care *****. ***** se ștergea, *****, adică stăpânul casei a început să-l dezbrace pe acesta de haine și să-l trântescă de pământ. Cîteodată îi spun *****, iar, *****filma După ce l-a dezbrăcat, i-a băgat o lingură în fund și i-a dat două ouă stricate de cap. după care l-a alungat afară din casă cu fundul gol. Tot el a precizat că a văzut doar când *****-i-a băgat lingura în fund lui *****, cu cucul nu a văzut. Despre cele întâmplate, mama lui a aflat peste trei zile. Vânzătoarea de la magazin a auzit de undeva despre filmulețul cu implicarea lui și i-a spus mamei. Consideră că *****și *****trebuie să fie pedepsiți pentru ce au făcut

împotriva lui. Tot el a precizat, că de dânsul a abuzat sexual doar *****, *****. /f.d.118-120, vol. I/

plângerea lui Ion Draniceru, din 27.10.2023, care solicită tragerea la răspundere penală a lui ***** și minorul *****, care la *****, în timp ce se aflau acasă la primul l-au dezbrăcat cu pielea goslă pe feciorul său vitreg, ***** și aplicându-i lovituri peste diferite regiuni ale corpului, forțat i-au introdus în anus o lingură din metal; /f.d.6, vol. I/

procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșelor foto din 14.11.2023 a odăii din casa lui *****, situată pe str. M. *****, *****, în care minorul *****. ***** susține că a fost abuzat sexual de I. ***** și minorul *****; /f.d.7-12, vol. I/

raportul de evaluare psihologică a lui ***. ***** din 19.01.2024**, întocmit de reprezentanții Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, în concluzia căruia a fost menționat, că în urma evaluării psihologice, s-a constatat, că minorul *****. ***** prezintă semnele unei victime abuzate sexual. Starea emoțională a copilului este marcată clinic semnificativ de experiența traumatică prin tulburări de somn cu probleme de adormire, somn superficial, coșmaruri recurente cu tema abuzului. Ca și consecință imediată, copilul a prezentat un nivel înalt de furie, teamă că s-ar putea întâmpla ceva rău lui și familiei sale, dar și rușine asociată experienței trăite. Pe termen lung, consecințele abuzului sexual pot afecta semnificativ calitatea vieții și sănătatea psihică a victimei. Abuzul sexual pervers la care a fost supus, constituie un factor de vulnerabilitate psihică și fizică în comunitate, mai cu seamă în mediul școlar unde se cunoaște despre experiența prin care a trecut minorul, astfel exacerbind fenomenul de stigmatizare. Abuzul sexual din partea lui *****a fost perceput ca fiind un comportament neadecvat, pentru care făptașul trebuie pedepsit. /f.d.70-72, vol. I/

raportul de expertiză judiciară nr. ***din 09.12.2024**, în concluzia căruia este indicat, că, (i) minorul ***** putea fi în stare de ebrietate alcoolică care a putut influența capacitatea de a percepe pretense acțiuni cu caracter sexual. Însă date obiective despre gradul stării de ebrietate lipsesc. (ii) semne de influență din exterior asupra expertizatului ***** la formularea conținutului declarațiilor, nu sunt evidențiate; (iii) reieșind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (pretense acțiuni cu caracter sexual comise față de el), *****. ***** a putut să se afle într-o stare de tensiune emoțională, asociată cu anxietate, dificultăți la adormire, gânduri intruzive, sentimentul de rușine și de inferioritate. Aceste manifestări purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp. /f.d.84-88, vol. I/

raportul de evaluare psihologică a lui ***. ***** din 19.01.2024**, întocmit de reprezentanții Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale

Traficului de Ființe Umane, în concluzia căruia a fost menționat, că ***** prezintă semnele unei victime abuzate sexual. Starea emoțională a copilului este marcată semnificativ de experiența traumatică prin tulburări de somn cu probleme de adormire, somn superficial, coșmaruri recurente cu tema abuzului. Ca și consecință imediată, copilul a prezentat intenție de suicid, dispoziție tristă, simptome de anxietate. Pe termen lung, consecințele unui abuz sexual pot afecta semnificativ calitatea vieții și sănătatea psihică a victimei. Abuzul sexual pervers la care a fost supus constituie încă un factor de vulnerabilitate psihică și fizică în comunitate (pe lângă dificultățile de învățare), mai cu seamă în mediul școlar unde se cunoaște despre experiența prin care a trecut minorul, astfel, exacerband fenomenul de stigmatizare. Abuzul sexual din partea lui *****a fost perceput ca fiind un comportament neadecvat, pentru care făptașul trebuie pedepsit. /f.d.170-173, vol. I/

raportul de expertiză judiciară nr. ***din 09.12.2024**, în concluzia căruia este indicat, că, (i) reieșind din particularitățile psihologice de vârstă și individuale (intelect liminar), ***** avea capacitatea de a percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar și poate să descrie (să reproducă) într-un limbaj simplu cele întâmplate. (ii) semne de influență din exterior asupra expertizatului *****, la formularea conținutului declarațiilor, nu sunt evidențiate. (iii) starea psiho-emoțională actuală a expertizatului *****. ***** se caracterizează prin: tensiune interioară; nivel înalt de anxietate situațională și generalizată; sentimentul lipse de securitate și neajutorare, amintiri intruzive, somn neliniștit, auto estimare deficitară. Aceste simptome au putu fi cauzate de acțiunile cu caracter sexual, la care se pretinde că au fost săvârșite față de el. /f.d.185-190, vol. I/

plângerea lui Tatiana *****, din 27.10.2023, care roagă să fie tras la răspundere conform legii, minorul *****, care din spusele feciorului ei minor, *****, a.n. *****în una din zile la mijlocul lunii octombrie 2023. posibil data de *****, în casa lui *****, situată pe str. *****din or. *****, în prezența minorului ***** a întreprins acțiuni cu caracter pervers, introducându-i penisul în cavitatea bucală a feciorului ei minor, acțiuni care au fost însoțite de amenințarea aplicării violentei fizice; /f.d.95, vol. I/

fișa de sesizare din 25.10.2023, întocmită de reprezentanții Asociației Obștești, *****, care au efectuat un proces de consiliere a minorului *****, în procesul căruia au aflat de la acesta că a fost expus unor acțiuni cu caracter sexual (sex oral) de către un adolescent, pe nume *****, acțiuni ce au avut loc în vizorul a altor patru adolescenți; /f.d.96-97, vol. I/

copia raportului de expertiză judiciară nr. ***din 22.11.2023**, în concluzia căruia este indicat, că (i) la examinarea medico-legală a lui *****, a.n. *****,

careva leziuni vizibile în regiunea organelor genitale și anus nu s-au depistat. (ii) conform documentelor medicale prezentate (sigmoidoscopia rigidă (3207500), pe numele lui *****. *****, s-a constatat, fisura anală în stadiu de cicatrizare (ora 11:00/poziție spate), cu o vechime de nu mai puțin de 10-12 zile până la examinarea medicală din 06.11.2023, aceasta a putut fi produsă în rezultatul acțiunii traumatice prin extindere forțată din centrul sfincterului spre lateralul acestuia și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d.163-165, vol. I/

procesul-verbal de ridicare și examinare din 01.11.2023, de la polițistul IP ***** a unui CD, de culoare albă, pe care este înregistrată secvența video cu durata de 2 secunde în care este observată o persoană în picioare și un copil în genunchi, care face sex oral, iar a doua secvență are durata de 52 secunde, în care se vede un copil îmbrăcat în haine ude și se aud glasurile altor două persoane. Ambele secvențe au fost filmate de ***** /f.d.6, vol. II/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, completul de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului *****, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (două episoade) – Violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani și art. 208¹ Cod Penal – Producerea, distribuirea și deținerea de imagini ale mai multor copii implicați în activități sexuale reale, reprezentate de manieră lascivă și obscenă în formă electronică

Prin prisma doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală sau libertatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei. Obiectul juridic special al violului nu are un caracter complex doar în cazul în care acțiunea adiacentă din cadrul acestei infracțiuni se exprimă în profitarea de

imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința. În acest caz, obiectul juridic special al violului îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit. În ipoteza consemnată la lit.b) alin.(3) art.171 Cod penal, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.

Obiectul material al infracțiunii de viol, îl constituie corpul persoanei asupra căreia se săvârșesc acte sexuale sau acțiuni cu caracter sexual neconsimțite.

Victima infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, are fie o altă apartenență sexuală față de autorul infracțiunii, fie de aceeași apartenență sexuală cu autorul infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea adiacentă.

Acțiunea principală se exprimă în actul sexual. Potrivit prevederilor art.132/2 Cod penal, (1) Prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (3) Se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

Acțiunea adiacentă din cadrul infracțiunii de viol, presupune oricare dintre următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a unor stări patologice de natură psihică, a leșinului, a comei etc.). Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că acesta își dădea seama de situația dificilă a victimei și a folosit prilejul de a întreține cu victima un act sexual.

În egală măsură, faptele constatate prin analiza probelor prezentate în instanță, denotă că inculpatul a realizat acțiunile descrise la alineatele precedente, prin profitarea de imposibilitatea victimei minore de a se apăra și de a-și exprima voința determinată de vârsta fragedă a acesteia.

În acest sens, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 25 și 26 din Codul civil, capacitate de exercițiu este aptitudinea persoanei de a dobândi prin fapta proprie și de a exercita drepturi civile, de a-și asuma personal obligații civile și de a le executa.

Art. 26 alin. (1), capacitatea deplină de exercițiu începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vârstei de 18 ani.

Conform art. 28 alin. (1) din Codul civil, toate actele juridice pentru și în numele minorului până la împlinirea vârstei de 14 ani pot fi încheiate doar de părinți, adoptatori sau tutore, în condițiile prevăzute de lege.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 25, 26, 28 din Codul civil, este evident că minorii cu vârsta de până la 14 ani nu au capacitate deplină de exercițiu. Lipsa capacității depline de exercițiu presupune că, din punct de vedere legal, persoanele din categoria respectivă, nu pot înțelege în mod just și corespunzător faptele care se întâmplă cu acestea, nu sunt în stare să aprecieze care acțiuni sau inacțiuni sunt benefice sau nu pentru ele, nu sunt în stare să decidă care sunt mijloacele necesare pentru apărarea propriilor interese, iar pe cale de consecință, aceste persoane nu pot să exprime în mod valabil consimțământul, la realizarea cărorva acțiuni ce-i vizează pe ei sau corpul lor, implicit la realizarea acțiunilor cu caracter sexual cu implicarea lor.

Prin urmare, instanța de judecată, pornind de la prezumțiile legale, ce derivă din prevederile art. 25, 26, 28 din Codul civil, apreciază că, în speță, vârsta de 13 ani, 2 luni a victimei minore, o privau pe aceasta de capacitatea de a înțelege în mod just și corespunzător faptele care se întâmplau cu aceasta, de capacitatea de a aprecia care acțiuni *****inacțiuni sunt benefice *****nu pentru ea, o privau de capacitatea de a decide care sunt mijloacele necesare pentru apărarea propriilor interese, iar per ansamblu o privau de posibilitatea de a-și exprime în mod valabil consimțământul, la realizarea cărorva acțiuni cu caracter sexual cu implicarea ei, adică era în imposibilitate legală de a-și exprima voința la realizarea raportului sexual dorit de inculpați.

Mai mult decât atât, instanța reține că faptele stabilite în prezenta sentință, demonstrează că inculpatul în mod conștient, dându-și seama de carențele manifestate de victimă în: înțelegerea justă și corespunzătoare a faptelor care se întâmplă cu aceasta, în înțelegerea de către ea a caracterului acțiunilor *****inacțiunilor la care se dedă, în înțelegerea și luarea deciziilor referitoare la mijloacele necesare pentru apărarea propriilor interese, a realizat acțiuni în vederea profitării de aceste incapacități a victimei.

La caz, inculpatul *****, profitând de imposibilitatea victimei minore ***** de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, având constituția fizică fragilă și faptul că, se află sub influența alcoolului, a săvârșit față de ultimul un act sexual neconsimțit, prin acțiunea de introducere a unei lingurițe metalice în anus, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice.

La fel, inculpatul *****, profitând de imposibilitatea victimei minore ***** de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede și a nivelului de dezvoltare intelectual, a săvârșit față de ultimul un act sexual neconsimțit,

prin acțiunea de penetrare orală manifestată prin introducerea organului său genital în cavitatea bucală a victimei minore, după care a introdus organul său genital în anus.

Astfel, fiind audiat în conformitate cu prevederile art.109 alin.(5) și art.1101 și 111 alin.(2) din Codul de procedură penală, victima minoră *****a declarat că,„...cât eram pe pat la *****m-am trezit și am văzut cum *****și *****stăteau și râdeau și se uitau la mine. Nu știu de ce râdeau, însă am simțit o durere la fund și am văzut că era cu o linguriță în mână... Am simțit durere la fund peste câteva minute după ce m-am trezit....și *****și *****m-au abuzat, tot ei mi-au povestit, că eram beat, și au început să-ți bată joc de mine, o linguriță de la ceai au început să mi-o bage în fund, lovituri nu au fost, doar cu lingurița a fost, cu organul lor nu a fost, ș-a mi-au povestit, altceva nu cred că a fost...”

Fiind audiat în conformitate cu prevederile art.109 alin.(5) și art.1101 și 111 alin.(2) din Codul de procedură penală, victima minoră *****a declarat că,„...ulterior eu am adormit și prin somn am auzit cum *****îi spunea lui *****să facă sex cu mine, să îmi „dea la cioc”. Cunosce ce înseamnă când doi băieți fac sex. *****a propus să facă sex cu gura și *****nu a vrut, a spus că va avea probleme cu poliția. Eu m-am trezit și am vrut să fug pe fereastră, dar nu am dovedit. *****m-a apucat de picior și m-a tras înapoi. A început să strige la mine tare să fac asta, striga „hai fă asta”. Eu am refuzat, am zis că nu fac, dar *****a început să mă lovească cu pumnii, cu picioarele. M-a lovit cu piciorul în burtă și mi-a zis că dacă nu fac anin bătaie. A început să mă bată, m-a lovit de două ori cu o tigaie, a mers la bucătărie și a luat o tigaie, m-a lovit în cap cu ea. Eu dacă mă bătea, am zis „dă să-ți fac”. Mi-a zis să mă așez în genunchi, eu m-am așezat. *****m-a apucat de cap cu ambele mâini și trăgea capul meu înainte, înapoi. Adurat totul aproximativ 1-3 minute, mult timp. Am observat că după asta a curs ceva din penisul lui...nu am povestit că tot în aceeași zi, după ce „mi-a dat la cioc” *****mi-a zis să mă întorc la el cu fundul. Mi-a dat șorții jos și chiloții la fel. Mi-a introdus în poponeața mea cucul lui...”

Este de reținut că, latură subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Actul sexual, în accepțiunea art.132/2 alin.(1) Cod penal, presupune obținerea de către făptuitor a unei satisfacții sexuale. Drept urmare, motivul special, obligatoriu al infracțiunii de viol se exprimă în năzuința de obținere a unei satisfacții sexuale.

Infracțiunea de viol este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul începerii actului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parțiale a oricărei părți corporale, obiect în cavitatea vaginală; sfîcterul exterior al rectului-în cazul introducerii oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea anală; buzele, care delimitează cavitatea orală – în cazul introducerii oricărei părți corporale sau a oricărui obiect în cavitatea orală.

De menționat că, la momentul săvârșirii infracțiunii, victima minoră ***** avea împlinită vârsta de 13 ani, iar victima minoră ***** avea împlinită vârsta de 11 ani, respectiv inculpatul a săvârșit violul cu bună știință asupra a două persoane care nu au atins vârsta de 14 ani.

Vinovăția inculpatului se confirmă atât prin declarațiile părților vătămate minore ***** și ***** , cât și prin declarațiile reprezentantului legal a victimei minore ***** , Drăniceru ***** , care a comunicat că, „ eu când am venit acasă a doua zi de la serviciu, ***** nu a vrut să-mi spună nimic, dar simțeam că avea careva schimbări, era mai retras, nu era ca de cu zi...la aproximativ o săptămână a sunat doamna Tatiana ***** și mi-a comunicat că au băut, s-au bătut, a spus că pe ***** -l-au bătut ***** și ***** . Nu știu de ce l-au bătut, Mi-a spus că l-au dezbrăcat de haine pe ***** și l-au agresat sexual. agresarea sexuală constă în aceea că cu o linguriță i-au introdus-o în anus. După toatele cele spuse, a discutat cu ***** , el a recunoscut că așa s-a întâmplat...” , prin declarațiile reprezentantului legal a victimei minore ***** , Tatiana ***** , care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a menționat că mi-a spus că ***** -i-a băgat penisul în gură și în fund...acolo pe înregistrare anume eu, am văzut cum cineva îi bagă penisul în gura băiatului mei, dar nu știu cine...”.

Potrivit înregistrărilor video ridicate de la ***** u, la 01.11.2023, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, se atestă că, secvența video este cu o durată de 2 secunde, în care este observată o persoană în picioare și un copil în genunchi care face sex oral.

De asemenea, vinovăția inculpatului se confirmă și prin concluziile rapoartelor de expertiză judiciară nr. ***** din 09.12.2024 și, respectiv, ***** din 09.12.2024, care stabilesc o probabilitate a faptului că, ***** și ***** ar putea fi victimele unui abuz sexual.

Probele cercetate de către instanța de judecată formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului ***** și combat argumentele acestuia precum că el nu a comis infracțiunea.

Alegațiile inculpatului potrivit cărora faptele incriminate ar fi fost săvârșite de o altă persoană, respectiv ***** , iar inculpatul nu s-ar fi dezbrăcat din cauza unei pretense inflamații la un testicul, nu pot fi reținute ca fiind veridice și concludente. Aceste afirmații nu sunt susținute de niciun mijloc de probă obiectiv, fiind formulate exclusiv la nivel declarativ, fără confirmare prin declarații concordante ale martorilor sau alte elemente probatorii care să le confere credibilitate.

Instanța constată că versiunea expusă de inculpat este una izolată, apărută în contextul apărării sale procesuale, și se află în contradicție cu ansamblul probelor

administrare în cauză, care conturează o situație de fapt diferită. Or, simplele susțineri ale inculpatului, necoroborate cu probe independente și verificate, nu pot prevala asupra probelor administrate legal și temeinic în cursul procesului penal.

Totodată, instanța apreciază că invocarea unei stări medicale presupuse, prezentată într-o manieră vagă și lipsită de suport probator, nu poate justifica comportamentul descris și nici nu poate conduce la înlăturarea răspunderii penale. În aceste condiții, instanța reține că explicațiile oferite de inculpat reprezintă o poziție de apărare adoptată cu scopul evident de a se exonera de răspundere penală pentru faptele comise, fără a reflecta realitatea faptică stabilită pe baza probelor administrate în cauză.

Prin urmare, instanța va înlătura aceste susțineri ca fiind neîntemeiate, nesincere și lipsite de relevanță probatorie în soluționarea cauzei.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal (două episoade), reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc *****i o îndoială și dovedesc cert că:

Inculpatul *****, în seara de 15.10.2023, în jurul orei 20-22, se afla la domiciliul prietenului său, *****, situat în or. *****, str. *****, *****, împreună cu cunoscutul lor comun, *****, a.n. *****, unde au sărbătorit împreună ziua de naștere a primului și au servit băuturi alcoolice. La un moment, *****și o altă persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, urmărind scopul satisfacerii poftelor lor sexuale cu minorul *****, despre care știau cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani, ambii conștientizând că acesta era sub influența puternică a alcoolului și la o vârstă fragedă, având constituția fizică fragilă, circumstanță, ce le va permite cu ușurință să-i înfrângă rezistența fizică, prin înțelegere prealabilă și participatie simplă, au început să-l lovească pe acesta cu palmele pe diferite regiuni ale corpului și amenințându-l cu răfuiala fizică, iar la un moment, *****s-a apropiat de *****, care stătea culcat pe unul din paturile din casa lui I. ***** și urmărind scopul realizării acțiunilor sexuale de către o altă persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, i-a imobilizat corpul cu ambele mâini, iar persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală l-a dezbrăcat de haine pe minorul *****, cu pielea goală și intenționat, i-a introdus o linguriță metalică în anus, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, în una din serile de la sfârșitul lunii octombrie 2023, aflându-se în casa prietenului său, *****, situată pe strada *****, ***** din or. *****, urmărind scopul satisfacerii poftelor sale sexuale, l-a ademenit în locuința respectivă pe

minorul *****, a.n. *****, despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani și era în imposibilitatea de a se apăra *****de ași exprima voința din cauza constituției fizice fragile și a nivelului de dezvoltare intelectuală și aplicând în privința acestuia violența fizică și psihică, exprimată prin lovituri cu palmele pe diferite regiuni ale corpului și cu o tigare în cap, apoi amenințându-l cu răfuiala fizică, l-a impus să se așeze în genunchi și în prezența altui minor *****, a.n. *****, apucându-l cu ambele mâini de cap, intenționat i-a introdus membrul *****sexual viril în gură și timp de 1 -3 min a efectuat, mișcări înainte și înapoi, până în momentul în care a ejaculat.

Tot el, în aceeași seară de la sfârșitul lunii octombrie 2023, aflându-se în casa prietenului său, *****, situată pe strada *****, ***** dir. or. *****, urmărind scopul satisfacerii poftelor sale sexuale, l-a ademenit în locuința respectivă pe minorul *****, a.n. *****, despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 14 ani și era în imposibilitatea de a se apăra sau de ași exprima voința din cauza constituției fizice fragile și a nivelului de dezvoltare intelectuală și aplicând în privința acestuia violența fizică și psihică, exprimată prin lovituri cu palmele pe diferite regiuni ale corpului și cu o tigare în cap, apoi amenințându-l cu răfuiala fizică, în prezența altui minor *****, a.n. *****, după ce i-a introdus forțat organul sexual în cavitatea bucală, intenț*****at a întreținut cu el și un raport sexual în anus, acțiuni ce au fost filmate de ***** la cerința lui *****. În rezultatul acțiunilor violente ale lui *****, minorului ***** i-au fost pricinuite fisură anală în stadiu de cicatrizare (ora 11:00/poziție pe spate), cu o vechime de nu mai puțin de 10-12 zile, până la examinarea medicală din 06.11.2023, aceasta a putut fi produsă în rezultatul acțiunilor traumatice prin extindere forțată din centrul sfîcterului spre lateralul acestuia și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului *****sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal (episodul cu minorul ***** și episodul cu minorul *****)— „Violul , adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună-știință asupra unei persoane care nu a tins vârsta de 14 ani” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

Cât ține de acuzațiile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208/1 Cod penal, instanța de judecată menționează următoarele:

Norma juridică de la art.208/1 Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: „producerea, distribuirea, difuzarea, importarea, exportarea, oferirea, vinderea, procurarea, schimbarea, folosirea sau deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui

sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică”.

Conform alin.(2) al Protocolului opțional la Convenția cu privire la Drepturile Copilului, prin pornografie cu copil se înțelege orice reprezentare, prin orice mijloc, a unui copil care este implicat într-o activitate sexuală explicită, reală sau simulată, sau orice reprezentare a organelor sexuale ale unui copil, în primul rând cu scop sexual.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii de pornografie infantilă îl reprezintă relațiile de conviețuire socială puse la baza dezvoltării fizice, psihice și sociale normale a minorilor.

Astfel, instanța constată că *****a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, format din relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă imaginile sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite reale sau simulate, ori imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă *****obscenă, inclusiv în formă electronică.

În sensul art.9 al Convenției Consiliului Europei privind criminalitatea informatică, noțiunea „materiale pornografice având ca subiect copii” desemnează orice material pornografic care reprezintă într-un mod vizual: a) un minor care se dedă unui comportament sexual explicit; b) o persoană majoră, prezentată ca o persoană minoră, care se dedă unui comportament sexual explicit; c)imagini realiste reprezentând un minor care se dedă unui comportament sexual explici.

Din caracterizarea, efectuată de legiuitor, a obiectului material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.208/1 Cod penal, rezultă că acesta are în vedere gesturi sau comportamente sexuale explicite, săvârșite individual sau în grup, care prin semnificația lor aduc ofensă la pudoare, iar la concret, obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.208/1 Cod penal îl reprezintă: obiecte, gravuri, fotografii, holograme, desene, embleme, filme, înregistrări video, spoturi, programe și aplicații informatice, precum și orice alte forme de exprimare care prezintă explicit într-un mod vizual o activitate sexuală.

În speță, instanța apreciază, că *****a atentat la relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile, prin faptul că a produs, folosit și a deținut imagini video sau alte ale mai multor copii implicați în activități sexuale reale, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, fapt care a fost constatat în urma analizei probelor prezentate de către procuror în susținerea învinuirii, cercetate și examinate în ședința de judecată.

Victimă a infracțiunii specificate la art.208/1 Cod penal este minorul care fie că este implicat în activități sexuale explicite, reale sau simulate, fie că îi sunt reprezentate de o manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică, organele sexuale.

Concomitent, în drept, instanța relevă că potrivit art.9 par.1) lit.d) și e) al Convenției Consiliului Europei privind criminalitatea informatică, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 6 din 2 februarie 2009, în vigoare de la 20 februarie 2009, fiecare parte va adopta măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina ca infracțiune, potrivit dreptului său intern, următoarele comportamente, atunci când acestea sunt comise în mod intenționat și fără drept: /.../ d) fapta de a-și procura sau de a procura pentru alte persoane materiale pornografice având ca subiect copii, prin intermediul unui sistem informatic; e) posesia de materiale pornografice având ca subiect copii, într-un sistem informatic sau într-un mijloc de stocare de date informatice, iar conform par. 2) și 3) al ultimului articol, în sensul paragrafului 1 sus-menționat, termenul materiale pornografice având ca subiect copii desemnează orice material pornografic care reprezintă într-un mod vizual: a) un minor care se dedă unui comportament sexual explicit; b) o persoană majoră, prezentată ca o persoană minoră, care se dedă unui comportament sexual explicit; c) imagini realiste reprezentând un minor care se dedă unui comportament sexual explicit și în sensul paragrafului 2 sus-menționat, termenul „minor” desemnează orice persoană în vârstă de mai puțin de 18 ani, dar totuși o parte poate solicita o limită de vârstă inferioară, care trebuie să fie de cel puțin 16 ani.

Subsecvent dispozițiilor din Convenția vizată supra, prin art. 1 din Legea nr. 30 din 7 martie 2013 cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ al informației, se oferă definiția de „copil”, care este reprezentat de persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul), precum și definiția de „pornografie”, care denotă prezentarea de manieră vulgară, brutală a contactelor sexuale de orice tip între persoane de sexe diferite sau de același sex, a altor manifestări indecente ale vieții sexuale, precum și prezentarea de o manieră impudică a organelor genitale, adică corespunde imaginilor folosite și deținute de inculpat la caz.

Sub aspectul laturii obiective se reține că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiune, care se referă la imaginile sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate ori la imaginile sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil reprezentate de manieră lascivă sau obscenă inclusiv în formă electronică și cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ producere, distribuire, difuzare, importare, exportare, oferire, vindere, schimbare, deținere.

Astfel, potrivit înregistrărilor video ridicate de la *****u, la 01.11.2023, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, se atestă că, secvența video este cu

o durată de 2 secunde, în care este observată o persoană în picioare și un copil în genunchi care face sex oral.

Potrivit declarațiilor victimei minore ***** , oferite în conformitate cu prevederile art.109 alin.(5) și art.1101 și 111 alin.(2) din Codul de procedură penală, a declarat că,,...de la alți copii la școală am văzut video-ul unde un băiat stătea în genunchi și altul stătea în picioare. Doar pe *****l-am cunoscut, al doilea băiat nu știu cine era. ***** , care stătea în picioare, cu organul lui bărbătesc îi dădea lui alea în genunchi în gură. Video-ul cu mine nu am văzut, dar mi-a povestit ***** , cred că tot el a făcut filmarea...”

Fiind audiat în conformitate cu prevederile art.109 alin.(5) și art.1101 și 111 alin.(2) din Codul de procedură penală, victima minoră ***** a declarat că,,...totul a fost filmat de către ***** cu telefonul lui ***** . *****i-a spus să filmeze, dacă nu vrea să manînce uciganie. ***** filma pentru că se temea. Eu personal filmulețele acelea le-am văzut la colegii mei din clasă, le-am văzut la mai mulți copii...”

Potrivit declarațiilor martorului *****u, a menționat că urmărind platforma de „Instagram” a observat două video-uri, care au fost distribuite de *****și ***** , care aveau un conținut sexual, unde a recunoscut și minorul ***** .

Prin *folosire* se presupune vizionarea imaginilor sau altor reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori la imaginile sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică.

Prin *deținere* se consideră ținerea în stăpânire sau în păstrare a unor imagini sau altor reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori a unor imagini sau altor reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă.

Prin *imagini sau alte reprezentări cu caracter pornografic* se vor înțelege fotografiile, desenele, albumurile, revistele, tablourile, filmele, diafilmele, imprimările pe discurile sau bandele magnetice, inclusiv în formă electronică care reprezintă un minor având un comportament sexual explicit, real sau simulat sau reprezentări.

Maniera lascivă are semnificația de excesiv de senzual, pornit spre desfrânare, pervertire a instinctului sexual, crearea sentimentului de brutalitate și cinism în relațiile sexuale. Lexemul obscen are sensul de caracter imoral, nerușinat, nesimțit, trivial, indecent, vulgar al unor atitudini sau manifestări ale imoralității sexuale.

Manierele lascive sau obscene rezultă din însuși conținutul și forma materialelor prezentate. Infracțiunea în cauză poate fi săvârșită de o singură persoană sau cu participare în toate formele ei. De asemenea, infracțiunea poate fi comisă în țară sau în afara teritoriului ei.

Infrațiunea de pornografie infantilă, în oricare dintre modalitățile sale de săvârșire, se consideră consumată din momentul săvârșirii acțiunii incriminate. Răspunderea penală apare indiferent de consecințele survenite. Esența infrațiunii analizate rezidă în actele cu caracter pornografic săvârșite asupra minorilor implicați în activități sexuale explicate, reale sau simulate ori imagini de reprezentări ale organelor sexuale ale copiilor fiind de manieră lascivă sau obscenă.

Prin urmare, infrațiunea prevăzută la art.208/1 Cod penal este una formală, care având în vedere caracterul neîntrerupt al faptei de folosire și deținere a imaginilor sau altor reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicate, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică, prin prisma art.29 Cod penal, se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infrațiune.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infrațiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatului *****.

Din punct de vedere al calității de subiect al infrațiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul *****înrunește inclusiv semnele subiectului infrațiunii incriminate.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii, instanța apreciază că în acțiunile inculpatului *****sunt prezente toate semnele necesare specifice infrațiunii prevăzute de art.208/1 Cod penal.

Instanța mai reține că din ansamblu de probe administrate la etapa urmăririi penale și cercetate nemijlocit la judecarea cauzei în fond, acestea coroborează între ele și se completează reciproc confirmând învinuirea adusă inculpatului *****privind comiterea infrațiunii prevăzute de art.208/1 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, materialele anexate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat faptul că, *****a comis infrațiunea de pornografie infantilă și anume că, în perioada lunii octombrie 2024, în zilele ce au urmat după întreținerea actelor sexuale neconsimțite cu minorii *****și *****, utilizând platforma electronică de socializare „Instagram,, și urmărind

scopul distribuirii în mediul on-line a informației cu caracter pornografic într-o manieră lascivă și obscenă despre aceștia, a distribuit în spațiul on-line și prietenilor săi prin intermediul rețelelor de socializare două secvențe video cu durata de 2 secunde și alta de 52 secunde, imagini care în zilele următoare au fost vizualizate de mai multe persoane, în care apar doi minori, unul fiind sub influența avansată a alcoolului - *****, iar al doilea în genunchi, fiind *****, căruia un tânăr îi introduce membrul sexual viril în cavitatea bucală.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208/1 Cod penal, după indicii: ”pornografia infantilă exprimată prin distribuirea, folosirea și deținerea de imagini a mai multor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, în formă electronică”.

De altfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui *****și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.208/1 Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de alte circumstanțe relevante, după cum urmează.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante, conform art.77 Cod penal nu au fost constatate.

Potrivit art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au

atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Ținând cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina pe capetele de acuzare prevăzute de art. 171 alin.3), lit. b) Cod penal, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208/1 Cod penal, potrivit raportului caracteristic acesta se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, instanța de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate urmând ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Totodată, instanța reține și concluziile referatului presentințial de evaluare psihosocială a personalității bănuितului *****din 29.04.2025, potrivit cărora minorul nu prezintă regrete pentru fapta comisă decare este bănuित. Acesta nu simte sentimentul de vinovăție pentru cele realizate. În continuare nu studiază, nu este angajat oficial în câmpul muncii, dispune de mult timp liber nevalorificat. Menține relațiile cu prietenii care au comportamente deviate, are planuri pe viitor de a pleca peste hotarele Republicii Moldova cu fratele mai mare. În contextul dat, perspectiva de reintegrare în societate este medie.

Astfel, inculpatul *****a săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave și a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 208/1 Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, completul consideră că în împrejurările și circumstanțele constatate, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului *****este posibilă doar în condițiile privării de libertate.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

În acest sens, instanța de judecată, notează că art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedepse închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Art. 208/1 Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă, pentru persoane fizice, închisoare de la 1 la 3 ani.

Totodată, potrivit art. 70 alin.3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul

închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

De asemenea, în speță, urmează a fi aplicate și prevederile art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Ținând cont de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de urmările ireversibile produse, de încălcarea onoarei și demnității față de victime, cât și de atitudinea inculpatului după săvârșirea infracțiunii, care nu și-a recunoscut vina și nici scuzele necesare nu le-a oferit părții vătămate, instanța de judecată consideră că, în speță scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde, instanța consideră că în privința inculpatului *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor incriminate este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, *****va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip închis.

Cu privire la acțiunea civilă.

În ședință de judecată, a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul victimei minore, avocat Ana Negura (f.d.66-67, Vol. II), prin care a solicitat încasarea în beneficiul victimei agresiunii sexuale, minorul ***** de la inculpatul *****prejudiciul moral suma de 400 000 lei.

Totodată în cadrul ședinței de judecată, a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul victimei minore, avocat Draniceru Biatricea (f.d.135-140, Vol. II), prin care a solicitat încasarea în beneficiul victimei agresiunii sexuale, minorul ***** de la inculpatul *****prejudiciul moral suma de 200 000 lei.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau

juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speță, instanța atestă solicitarea reprezentantului victimei minore, avocat Ana Negura prin care să se încaseze în beneficiul victimei agresiunii sexuale, minorul *****
*****, de la inculpatul *****prejudiciul moral suma de 400 000 lei și solicitarea reprezentantului victimei minore, avocat Biatricea Draniceru prin care să se încaseze în beneficiul victimei agresiunii sexuale, minorul *****
*****, de la inculpatul *****prejudiciul moral suma de 200 000 lei.

În aceste condiții, fiind ascultate opiniile participanților la proces și reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii îndreptate spre victima minoră ***** și *****.

Astfel, instanța de judecată, admite parțial solicitarea reprezentantului victimei minore, avocat Ana Negura și solicitarea reprezentantului victimei minore, avocat Biatricea Draniceru cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul *****în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține că pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 22.11.2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 640 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 09.12.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de *****lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 09.12.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de *****lei.

Apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens de faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum total de 10048 lei, instanța de judecată consideră

necesar de a încasa din contul inculpatului *****în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă 10048 /zece mii patruzeci și opt/,00 lei.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – CD-R cu înregistrare video ridicate la 01.11.2023 de la *****u și rapoartele de evaluare psihologică a minorilor *****și *****pe 7 file, pe formatul A4, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 30.12.2025 - de păstrat la materialele cauzei.

Conform prevederilor art. 395 alin.(l) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că la data de 29.12.2025 ora 14:30, *****a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166, 167 Cod de procedură penală, după care prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Strășeni, sediul Strășeni fost prelungită lui ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest preventiv.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe *****se află sub măsură preventivă – arest preventiv. Totodată, reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul *****a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a menține în privința lui *****măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384 - 385, 389, 392 - 395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, se stabilește pedeapsă cu aplicarea art.70 alin.(3) și art.79 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, se stabilește pedeapsă cu aplicarea art.70 alin.(3) și art.79 din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10/zece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208/1 Cod penal, se stabilește pedeapsă cu aplicarea art.70 alin.(3) și art.79 din Codul

penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1), art.70 alin.(3) și art.79 Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de 12(doisprezece) ani și 6(șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui *****se calculează de la data pronunțării sentinței, adică din 17 februarie 2026. În acest termen de inclus durat aflării inculpatului în arest preventiv de la 29.12.2025 ora 14:30 până la 17.02.2026, inclusiv.

Măsura preventivă în privința lui ***** – arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Acțiunea civilă depusă de către reprezentantul victimei minore, avocat Ana Negura și reprezentantul legal ***** Tatiana, în interesele minorului ***** *****se admite parțial.

Se încasează de la ***** în beneficiul victimei minore ***** *****cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 (o sută mii),00 lei.

Acțiunea civilă depusă de către reprezentantul victimei minore, avocat Mariana Ivasiutic și reprezentantul legal, Drăniceru *****, în interesele minorului ***** *****se admite parțial.

Se încasează de la ***** în beneficiul victimei minore ***** *****cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 (o sută mii),00 lei.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă 10048 /zece mii patruzeci și opt/,00 lei.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – CD-R cu înregistrare video ridicate la 01.11.2023 de la *****u și rapoartele de evaluare psihologică a minorilor ***** *****și ***** *****pe 7 file, pe formatul A4, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 30.12.2025 - de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Președinte de ședință
Judecător

Mihaela Grosu

