

SENTINȚĂ

În numele Legii

03 noiembrie 2014

or. Călărași

Judecătoria Călărași în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător -

Juganari Marcel

Grefierilor

Baxanean Tatiana și Romanciuc Olesea

Cu participarea:

Procurorilor, acuzatorului de stat:

xxxxNUMExxxx

Avocatului:

xxxxNUMExxxx

judecînd în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXNUMEXXXX, născut la 18 noiembrie 1972, originar și locuitor al s. Pîrjolteni, r-ul xxxxORAS_SATxxxx, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii speciale, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 166¹ alin. (1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 09.01.2014 – 03.11.2014

A CONSTATAT:

Inculpatul xxxxNUMExxxx, deținînd conform Ordinului MAI nr. 34ef din 07.03.2013, funcția de ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Pîrjolteni al IP Călărași și fiind astfel, conform art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, acționînd cu titlu oficial și avînd gradul special de locotenent de poliție, contrar art. 3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la 04.11.1950 și ratificată de Republica Moldova la 12.09.1997, art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art.art. 5, 14 din Legea privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armei de foc nr. 218 din 19.10.2012, pct. 16 lit. a) și b) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în Fișa postului a funcției deținute care-l obligau să-și desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea Legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor Statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația Universală a Drepturilor Omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, să nu aplice, să nu încurajeze și să nu tolereze tortura, tratamentul inuman sau degradant, să nu maltrateze pe nimeni fizic sau psihic, să nu aplice acțiuni sau metode care creează pericol pentru viața și sănătatea omului, să aplice forța fizică și mijloacele speciale doar în strictă conformitate cu Legea și în cazul în care metodele non-violente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor poliției, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, să aibă un comportament demn și respectuos pentru persoane, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică prestigiul funcției sau al autorității din care face parte – în loc de aceasta, intenționat, a comis o infracțiune de aplicare a tratamentului inuman și degradant în următoarele împrejurări:

Astfel, inculpatul xxxxNUMExxxx, la data de 17.04.2013, în jurul orelor 22:00, aflîndu-se în centrul satului Pîrjolteni, r-nul xxxxORAS_SATxxxx, în timp ce partea vătămată xxxxNUMExxxx se certa cu cet. xxxxNUMExxxx, acționînd cu intenție, avînd scopul de intimidare și umilire a lui xxxxNUMExxxx în prezența mai multor persoane și scopul de a-l pedepsi pentru că a inițiat o altercație cu xxxxNUMExxxx., s-a apropiat de ei și fără careva temeii legal, l-a numit pe xxxxNUMExxxx cu cuvinte necenzurate și intenționat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Ultimul, pierzîndu-și echilibrul în rezultatul loviturii primite a căzut la pămînt, după care inculpatul a continuat să aplice violență fizică, manifestată prin lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului lui xxxxNUMExxxx. Ca rezultat, părții vătămate xxxxNUMExxxx i-au fost provocate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (între 7 și 21 zile). La fel, acesta a suportat o traumă psihologică de intensitatea

uşoară, manifestată prin instabilitate emoţională, sentiment de inferioritate, nesiguranţă, anxietate şi dereglări de somn.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx vina sa în comiterea infracţiunii imputate nu a recunoscut-o şi a explicat instanţei că, la data de 17.04.2013, activa în calitate de şef de post în s. Tuzara. Seara, după serviciu, s-a deplasat în s. Pîrjolteni, şi-a dezbrăcat uniforma de serviciu şi şi-a luat haine civile. Apoi a mers în centrul satului la magazin pentru a face careva cumpărături. Acolo s-a întâlnit cu cet. xxxxNUMExxxx, care era cu un nepot de al său şi cet. xxxxNUMExxxx. După ceva timp de ei s-a apropiat xxxxNUMExxxx şi alte 2 persoane, locuitori ai s. Horodişte. După ce i-au salutată, xxxxNUMExxxx cu xxxxNUMExxxx s-au dat într-o parte şi au început a discuta. Peste câteva minute între ei s-a iscat o ceartă, discutau aprins şi chiar se întindeau de haine. Inculpatul s-a apropiat de ei, încercînd să-i despartă şi cerîndu-le să se liniştească. Atunci cet. xxxxNUMExxxx s-a smuls din mîinile lui xxxxNUMExxxx. şi l-a împins. Inculpatul a căzut jos pe spate, iar xxxxNUMExxxx a căzut deasupra sa. Peste câteva clipe cineva l-a ridicat pe xxxxNUMExxxx., după care s-a ridicat şi el şi a văzut că scurta î-i era ruptă. Uitîndu-se împrejur nu l-a mai văzut pe xxxxNUMExxxx, acesta fugise deja. Apoi fiecare a plecat la domiciliul său, inclusiv şi el. menţionează inculpatul că în acea zi nu servise băuturi alcoolice. Careva motive sau intenţie de a-l lovi pe xxxxNUMExxxx nu a avut. El doar a încercat să-i despartă pe xxxxNUMExxxx şi xxxxNUMExxxx., căci dacă nu-i despărţea putea să se întîmple ceva mai rău. Menţionează că pe xxxxNUMExxxx nu l-a numit cu cuvinte necenzurate. Susţine xxxxNUMExxxx că nu a observat cine l-a lovit pe xxxxNUMExxxx, deoarece era jos la pămînt. De unde au apărut leziunile corporale la xxxxNUMExxxx nu poate spune şi nu cunoaşte. La fel, nu poate spune cum şi-a fracturat acesta osul nazal, dar presupune că l-ar fi lovit xxxxNUMExxxx. (f.d. 153-154)

Necăţînd la faptul că inculpatul xxxxNUMExxxx vina sa în comiterea infracţiunii imputate nu a recunoscut-o, vinovăţia acestuia se dovedeşte pe deplin prin următoarele probe acumulate la cauza penală şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti:

Astfel, **partea vătămată xxxxNUMExxxx** în şedinţa de judecată a declarat că este locuitor al s. Horodişte, r-nul xxxxORAS_SATxxxx. Pe xxxxNUMExxxx î-l cunoaşte ca locuitor al satului şi ca poliţist de sector. Nu a avut cu el careva probleme şi erau în relaţii bune. La data de 17.04.2014, în jurul orei 22:00 s-a dus cu vecinii săi xxxxNUMExxxx şxxxxNUMExxxx Alexei în centrul s. Pîrjolteni. Ajungînd acolo s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxx de care s-a apropiat şi l-a întrebat dacă î-l cunoaşte pe un prieten de al său, locuitor al s. Ursari. xxxxNUMExxxx fiind în stare de ebrietate, a avut un comportament violent şi i-a reproşat de ce-l întreabă despre persoane necunoscute că el nu duce cont de toate persoanele care trăiesc în s. Ursari. xxxxNUMExxxx. i-a explicat că este vorba de un prieten de-al său pe nume Luca Nicolae şi poate cunoaşte ceva despre el, dacă este pe acasă sau este plecat. xxxxNUMExxxx. s-a enervat şi mai tare şi între ei s-a început conflictul. xxxxNUMExxxx. a început să-l întindă de haina de la mînă. În tot acest timp cît a discutat cu xxxxNUMExxxx., la cîţiva metri de ei se afla xxxxNUMExxxx îmbrăcat în uniforma de serviciu, iar deasupra avea o scurtă. Cît el se întindea cu xxxxNUMExxxx., xxxxNUMExxxx a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, întrebîndu-l de ce face probleme. După părerea sa, xxxxNUMExxxx era atunci în stare de ebrietate, fapt concluzionat din comportamentul acestuia. După ce a intervenit xxxxNUMExxxx, conflictul dintre el şi xxxxNUMExxxx. a încetat. Cînd xxxxNUMExxxx a intervenit între ei, l-a numit cu cuvinte necenzurate şi l-a lovit cu pumnul în nas. De la lovitură primită a început să-i curgă sînge din nas şi şi-a pierdut echilibrul, iar ca să nu cadă s-a apucat de scurta lui xxxxNUMExxxx, care s-a rupt. L-a apucat de scurtă din faţa, iar cînd a auzit că se rupe, i-a dat drumul şi a căzut jos. A căzut în genunchi şi apoi pe burtă. xxxxNUMExxxx văzînd că i s-a rupt haina a început a-l lovi şi mai tare. Fiind jos a primit de la acesta mai multe lovituri cu pumnul în spate. După aceasta s-a smuls din mîinile lui xxxxNUMExxxx, s-a apropiat de vecinul său xxxxNUMExxxx şi i-a zis să fugă. În preajma lor se afla şi xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx a fugit înainte, iar partea vătămată a sărit gardul de la şcoală. Din urma lui s-a luat cineva, dar nu a văzut cine anume din cauza faptului că era întuneric. A fugit prin nişte grădini la o mătuşă de a sa, de unde a sunat la poliţie. Susţine că era cu hainele de sînge şi desculţ, deoarece încălţămintea î-i căzuse din picioare în timpul conflictului. Menţionează că atunci cînd a căzut jos, xxxxNUMExxxx, pentru a-l imobiliza, s-a pus cu genunchii pe spatele său. Nici xxxxNUMExxxx şi nici xxxxNUMExxxx nu i-au aplicat careva lovituri. Menţionează partea vătămată că a depus plîngerea dată, din cauza faptului că xxxxNUMExxxx este obligat să-i apere drepturile şi nu să se comporte aşa cum a făcut-o. Mai mult ca atît, el este invalid de gradul II, deoarece a suferit o operaţie la coloana vertebrală, iar xxxxNUMExxxx i-a cauzat leziuni corporale. Concretizează xxxxNUMExxxx. că înainte de a se isca conflictul cu xxxxNUMExxxx, acesta nu l-a preîntîmpinat să nu facă gălgăie. El personal nu i-a reproşat nimic şi nu l-a numit cu cuvinte necenzurate pe xxxxNUMExxxx. (f.d.116-118)

Martorul xxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat instanţei că pe xxxxNUMExxxx î-l cunoaşte, deoarece este poliţist. De asemenea, î-l cunoaşte şi pe xxxxNUMExxxx, care este vecinul său. În luna martie 2013, data exactă nu şi-o aminteşte, aproximativ pe la orele 20:00-21:00, el împreună cu xxxxNUMExxxx s-a pornit la magazinul din s. Pîrjolteni. Ajungînd aproape de magazin au văzut că este închis. Lîngă magazin se afla o persoană de origine romă. Lumina la magazin ardea şi locul unde era persoana în cauză era luminat. Atunci xxxxNUMExxxx s-a apropiat de acesta şi l-a întrebat despre un băiat din s. Ursari, iar el a rămas la o distanţă de vre-o 3-4 metri de ei. Nu a observat dacă mai era cineva prin preajmă în afară de ei. În timp ce xxxxNUMExxxx discuta cu persoana ceia, de ei s-a apropiat xxxxNUMExxxx, care era îmbrăcat în uniforma de poliţist. Nu a reuşit să vadă ce s-a întîmplat, dar cînd s-a uitat el a văzut că ei se întindeau, iar xxxxNUMExxxx l-a apucat de haină pe xxxxNUMExxxx. Ultimul cînd s-a apropiat de xxxxNUMExxxx l-a lovit cu pumnul în faţă, iar acesta la rîndul lui l-a apucat pe xxxxNUMExxxx de haină. Cînd xxxxNUMExxxx a căzut jos i-a rupt haina. Nu a observat cum a căzut xxxxNUMExxxx jos, pe spate sau pe burtă. Apoi xxxxNUMExxxx stătea deasupra lui xxxxNUMExxxx şi î-l lovea, în să nu a observat concret în ce regiune anume. Aplicarea loviturilor a durat cam aproximativ vre-o 5 minute. Apoi xxxxNUMExxxx s-a smuls din mîinile lui xxxxNUMExxxx şi i-a zis lui să fugă. El a fugit pe şosea înainte, iar xxxxNUMExxxx în altă direcţie. El s-a dus acasă, iar peste un timp la el a venit xxxxNUMExxxx, care era desculţ şi i-a zis că a venit poliţia şi a fost la primărie. (f.d. 119-120)

Martorul xxxxNUMExxxx a declarat instanţei că pe xxxxNUMExxxx î-l cunoaşte, rude nu sunt. Pe xxxxNUMExxxx la fel în cunoaşte, deoarece sunt vecini, rude nu sunt. Este locuitor al s. Horodişte. xxxxNUMExxxx este poliţist de sector al satului vecin Pîrjolteni. În primăvara anului trecut, data şi luna exactă nu şi-o aminteşte, toată ziua a fost la lucru cu xxxxNUMExxxx. Seara, după ce s-au întors acasă, s-au pornit la magazinul din satul vecin. Cu ei a mers şi xxxxNUMExxxx. Au ajuns la magazin cam spre seară, aproximativ orele 18:00-19:00, cînd deja se întuneca afară. La magazin era o persoană de origine romă împreună cu xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx cunoştea o persoană din s. Ursari şi s-a apropiat de persoana de origine romă şi a întrebat de acela dacă î-l cunoaşte. În acest timp de ei s-a apropiat xxxxNUMExxxx. Nu-şi aminteşte din care motiv, xxxxNUMExxxx şi xxxxNUMExxxx s-au luat la bătaie. xxxxNUMExxxx l-a lovit pe xxxxNUMExxxx cu pumnul, dar nu cunoaşte în ce regiune a corpului, de la care ultimul a căzu jos. În timp ce cădea, s-a apucat de haina lui xxxxNUMExxxx, care s-a rupt prin părţi. După ce xxxxNUMExxxx a căzut jos, xxxxNUMExxxx i-a mai aplicat acestuia cîteva lovituri cu pumnii şi picioarele. xxxxNUMExxxx a căzut pe spate şi fiind aşa culcat pe spate se apăra de loviturile lui xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx a reuşit să se elibereze din mîinile lui xxxxNUMExxxx şi ei toţi 3 au fugit de acolo. (f.d. 126-127)

Martorul xxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat instanţei că în anul 2013, data exactă nu şi-o aminteşte, se deplasa cu maşina personală din or. xxxxORAS_SATxxxx spre s. Ursari. Trecînd prin s. Pîrjolteni, l-a văzut pe xxxxNUMExxxx lîngă magazin şi s-a oprit să discute cu el. Era aproximativ ora 18:00-19:00 seara. Sînd de vorbă, de ei s-au apropiat 2 băieţi necunoscuţi. Unul din ei l-a întrebat de o persoană din sat, la care el i-a spus că nu cunoaşte aşa persoană şi nici nu vrea să discute. Atunci persoana dată l-a împins, reproşîndu-i că nu cunoaşte oamenii din satul său. El la rîndul lui, tot l-a împins. După asta, a încercat să sară la el la bătaie. xxxxNUMExxxx, care era îmbrăcat în haine civile, s-a apropiat şi a încercat să-l calmeze pe tînărul necunoscut. El a întors pe o clipă capul, iar cînd s-a uitat xxxxNUMExxxx era jos, iar deasupra lui stătea tînărul necunoscut. El l-a apucat pe acel tînăr şi l-a aruncat într-o parte. Apoi a mai stat puţin de vorbă cu xxxxNUMExxxx, după

care a plecat. Susține că el nu i-a aplicat nici o lovitură aceluia tânăr și nu a văzut pe nimeni, inclusiv nici pe xxxNUMExxxx să-l lovească pe acel băiat necunoscut. Nu a văzut cum xxxNUMExxxx și acel tânăr au căzut jos. xxxNUMExxxx era jos la pământ, iar băiatul cela peste el. Afară se vedea bine, era lumină. Menționează că xxxNUMExxxx nu a strigat și nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa tânărului, ci doar i-a spus să-l lase în pace. xxxNUMExxxx nu era îmbrăcat în uniforma de serviciu. Ce-a fost între ei mai departe nu cunoaște, deoarece el a plecat. A doua zi l-a văzut pe xxxNUMExxxx cu ochiul vînat. (f.d. 133)

Specialistul Vodă Nicolae Constantin a declarat instanței că activează în calitate de medic legist la Spitalul raional xxxORAS_SATxxxx și are un stagiu de muncă de 16 ani. Menționează că fractura osului nazal putea fi produsă în urma loviturii cu un obiect dur în regiunea nasului sau conform manualului de medicină legală a lui Stanislav Ungureanu, pag. 46, fractura osului nazal poate fi produsă în urma căderii de pe același plan, adică de la înălțimea propriului corp. Susține că nu în urma tuturor loviturilor rămân leziuni corporale. Noțiuni ca „lovitură tare” sau „lovitură mică” în medicina legală nu există. În raport nu sunt indicate și alte leziuni, deoarece nu au fost depistate. Când în raportul de expertiză este scris „în timpul indicat”, se are în vedere „în timpul indicat în ordonanța de învinuire”. Fractura osului nazal putea fi produsă cu un obiect dur contondent în regiunea nasului. (f.d. 140)

Martorul xxxNUMExxxx a declarat instanței că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște, rude nu sunt. La fel, îl cunoaște și pe xxxNUMExxxx, cu care este verișor de gradul II. În vara anului 2013, aproximativ pe la orele 21:00, el împreună cu xxxNUMExxxx și alte 2 persoane pe care nu le cunoaște se afla la masa de la magazinul din s. Pîrjolteni. În timp ce stăteau la masă, de ei s-a apropiat xxxNUMExxxx cu 2 bărbați ce s-au salutat. Între timp xxxNUMExxxx a început să se certe cu una din persoanele de origine romă, care erau cu dișii. Când să se pornească acasă, ieșind la poarta magazinului a văzut că una din persoanele de origine romă se întindea cu xxxNUMExxxx. El a mers și i-a despărțit. La un moment, l-a văzut pe xxxNUMExxxx stînd deasupra lui xxxNUMExxxx. El iarăși s-a apropiat de ei să-l ridice pe xxxNUMExxxx de pe xxxNUMExxxx. Atunci cineva l-a lovit cu picioarul în spate de 2 ori. El a zis că dacă e vorba de bătaie, acuși se bat. Pînă a lăsat el scurta jos, când s-a întors a văzut cum xxxNUMExxxx și celelalte 2 persoane fugeau. El personal nu l-a văzut pe xxxNUMExxxx să-l lovească pe xxxNUMExxxx, l-a văzut numai pe ultimul deasupra lui xxxNUMExxxx. La fel, nu a văzut nici ca xxxNUMExxxx să-l lovească pe xxxNUMExxxx. Susține că xxxNUMExxxx era îmbrăcat în haine civile în acea seară. Menționează că nici el personal nu l-a lovit pe xxxNUMExxxx. Susține că xxxNUMExxxx nu l-a numit și nu l-a înjurat pe xxxNUMExxxx. (f.d. 141-142)

Vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii se dovedește și prin:

- Raportul de expertiză medico-legală nr.109D din 06.08.2013, conform căruia lui xxxNUMExxxx i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de echimoză cu edem a țesuturilor moi în regiunea nasului, fractura osului nazal și escoriații pe coate și genunchi (f.d. 55);
- Raportul de expertiză psihiatrică nr.679a-2013 din 04.10.2013, conform căruia particularitățile psihologice individuale ale personalității expertizatului și dezvoltarea intelectuală a lui xxxNUMExxxx permit pe deplin numitului de a aprecia adecvat circumstanțele importante pentru cauza penală, a le reproduce adecvat, fără a le supune modificărilor interpretative personale, aceste fiind apreciate ca expuneri veridice. În rezultatul acțiunilor de pretinsă tortură expertizatului xxxNUMExxxx, a suportat traumă psihologică de intensitate ușoară, care, din spusele expertizatului, s-au manifestat prin: instabilitate emoțională, sentiment de inferioritate, nesiguranță, anxietate și dereglări de somn. Semne de traumă psihologică la momentul examinării n-au fost depistate, acestea fiind depășite în timp prin intermediul factorilor compensatori a personalității. Constatările psihologice consemnate cu referință la xxxNUMExxxx, sunt în concordanță cu pretinsa tortură la care pretinde numitul că a fost supus și ele au apărut drept reacție tipică la stres în cadrul contextului cultural și social al acestuia. Tabloul clinic psihologic este în deplină corelație cu alegațiile expertizatului, acestea nu au temei de a fi considerate dubioase. În baza celor expuse mai sus, comisia de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie conchide, că xxxNUMExxxx maladii psihice cronice nu suferă (răspuns la 1 întrebare). În perioada acțiunilor săvârșite asupra lui (17.04.2013), după cum rezultă din studiul dosarului penal și examenului psihiatric curent, putea corect recepționa evenimentele ce se petreceau asupra lui și le poate reda (răspuns la întrebarea 2, 3). După starea sa psihică în prezent el poate depune mărturii pe dosarul dat (răspuns la întrebarea 4) (f.d. 65-67);
- Procesul-verbal din 14.11.2013 de confruntare dintre învinuitul xxxNUMExxxx și partea vătămată xxxNUMExxxx (f.d. 76-78);
- Procesul-verbal din 14.11.2013 de confruntare dintre învinuitul xxxNUMExxxx și martorul xxxNUMExxxx (f.d. 79-80);
- Conținutul înștiințării telefonice din 17.04.2014, ora 22:30, conform căreia cet. xxxNUMExxxx, aflîndu-se în s. Horodiște a fost bătut de poliștul xxxNUMExxxx. (f.d. 14)

Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului și totalitatea probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui urmează a fi calificate în baza 166¹ alin. (1) Cod Penal, și anume cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană publică.

Instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul xxxNUMExxxx a menționat că organul de urmărire penală a dat o încadrare greșită acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx. Astfel, atît din prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cît și a Convenției împotriva torturii și a altor tratamente sau pedepse cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 10.12.1984, victima trebuie să fie în custodia statului, iar făptașul trebuie să acționeze în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în scopul de a influența victima. În speța dată însă, în opinia apărătorului nu sunt întrunite aceste condiții, motiv din care a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 166¹ alin. (1) C.P.

Instanța de judecată respinge însă aceste afirmații, or potrivit pct. 15 lit. g) al Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006 „cu privire la aprobarea Codului de etică și deontologie al poliștului” colaboratorul de poliție este obligat să acționeze cu integritate și respect față de populație, ținînd cont în mod special de situația indivizilor care fac parte din grupuri vulnerabile. Pct. 16 al aceleiași Hotărîri stabilește că, colaboratorul de poliție îi este interzis să aplice, să încurajeze sau să tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla; să recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută, și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim.

După cum rezultă din declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, dar și al martorilor xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx Alexei aceștia îl cunoșteau pe xxxNUMExxxx deoarece le era consătean și cunoșteau faptul că acesta este colaborator al poliției și deține funcția de ofițer de sector. Respectiv, în acțiunile sale, inculpatul a fost perceput de partea vătămată și de martori nu ca un simplu cetățean, ci anume ca un „om al legii”. Acestea rezultă chiar din declarațiile părții vătămate care a menționat că a depus plîngere împotriva lui xxxNUMExxxx, din motivul că acesta este obligat să-i apere drepturile și nu să se comporte așa cum a făcut-o.

La fel și inculpatul în declarațiile sale a menționat că văzînd că între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx s-a iscat o ceartă, aceștia discutau aprins și chiar se întindeau de haine, el s-a apropiat de ei, încercînd să-i despartă și **cerîndu-le să se liniștească**. Din aceste declarații iarăși rezultă că xxxNUMExxxx a intervenit în disputa dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu ca un simplu cetățean, ci ca o persoană publică în ale cărei atribuții de serviciu intră inclusiv menținerea ordinii publice, cerîndu-le în această calitate, ca ei să se liniștească.

Astfel, instanța conchide că în aceste circumstanțe, acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx corect au fost calificate în baza art. 166¹ alin. (1) Cod Penal.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată atribuie prezența la întreținere a unui copil minor.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care este o infracțiune gravă.

Totodată, instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de muncă. Astfel, potrivit referinței semnate de șeful Inspectoratului de poliție Călărași, pe parcursul activității în O.A.I., xxxNUMExxxx s-a caracterizat din punct de vedere pozitiv. Cunoștea legislația și practica soluționării problemelor legate de serviciu. Și-a îndeplinit conștiincios obligațiunile sale de serviciu, încadrîndu-se activ în activitatea inspectoratului de poliție, în profilaxia infracțiunilor și contravențiilor.

La fel, instanța va ține cont și de condițiile și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului xxxNUMExxxx. Astfel în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că intervenția inculpatului în conflictul dintre xxxNUMExxxx și partea vătămată xxxNUMExxxx a fost dictat de însăși comportamentul acestora, care fiind în loc public se certau și vorbeau cu voce ridicată. Instanța reține că inculpatului nu i s-a reproșat faptul că prin acțiunile sale acesta ar fi urmărit careva foloase materiale sau personale, beneficii sau promovări pe linie de serviciu.

Din caracteristica dată lui xxxNUMExxxx și circumstanțele comiterii infracțiunii, rezultă că acesta nu a avut anterior un comportament predispus spre abateri de la normele legale, iar cele întîmplate la 17.04.2013 au fost doar un incident nefericit în activitatea sa, fapt care însă nicidecum nu-i îndreptățește acțiunile și comportamentul său față de partea vătămată și nu poate servi drept un temei de achitare a acestuia.

Reieșind din cele expuse mai sus, conducîndu-se de prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod Penal, avînd în vedere prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante personalitatea inculpatului xxxNUMExxxx, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare în limita minimă stabilit la art. 166¹ alin. (2) Cod Penal și fără izolarea acestuia de societate.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 166¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului xxxNUMExxxx pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza alin. (6) art. 90 Cod Penal, a obliga inculpatul xxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

A obliga inculpatul xxxNUMExxxx ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

A aplica în privința inculpatului xxxNUMExxxx măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx în termen de 15 zile din ziua pronunțării ei integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 03 noiembrie 2014.

Președintele ședinței

Judecător /semnat/ **Marcel Juganari**

Copia corespunde originalului

Judecător **Juganari Marcel**

